РЕПУБЛИКА СРБИЈА

НАРОДНА СКУПШТИНА

ПРВО ВАНРЕДНО ЗАСЕДАЊЕ

19. јануар 2016. године

(Други дан рада)

(Седница је почела у 10.05 часова. Председава Игор Бечић, потпредседник Народне скупштине.)
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ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад седнице Првог ванредног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2016. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика констатујем да седници присуствује 99 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим да убаците картице у идентификационе јединице посланичког система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутан 91 народни посланик, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Да ли неко жели да тражи обавештење и објашњење на основу члана 287. Пословника Народне скупштине? (Да.)

Реч има представник посланичке групе, народна посланица Елвира Ковач. Изволите.

ЕЛВИРА КОВАЧ: Захваљујем. Поштовани потпредседниче, председништво, даме и господо народни посланици, последњих неколико дана, недеља, посланичкој групи СВМ се обратило више незадовољних грађана са истим проблемом. Конкретно, ради се о издавању нових, електронских здравствених књижица и о упису имена и презимена по правопису националних мањина.

Желела бих да подсетим да Устав Републике Србије, конкретно члан 79 – Право на очување посебности – између осталог, гарантује да припадници националних мањина имају право на коришћење свог језика и писма и да на свом језику користе своје име и презиме у складу са законом.

Надаље, Закон о матичним књигама, члан 17. каже да се лично име детета, родитеља, супружника, умрлог уписује на српском језику ћириличким писмом, а припадници националне мањине имају право на упис личног имена према језику и правопису припадника националне мањине, што не искључује паралелан упис личног имена и на српском језику ћириличким писмом.

Надаље, и Закон о личној карти, члан 9, конкретно став 3. каже да се у образац личне карте подаци о презимену и имену уписују у изворном облику, онако како су уписани у изводу из матичне књиге рођених. Подаци о презимену и имену припадника националних мањина паралелно се уписују и по српском правопису и писму.

И Закон о путним исправама, члан 26, ставови 2. и 3. кажу да се обрасци путних исправа, подаци о презимену и имену уписују у изворном облику, онако како су уписани у изводу из матичне књиге рођених. Орган надлежан за издавање путних исправа је дужан да обезбеди техничке могућности за уписивање података о презимену и имену припадника националних мањина у изворном облику, према језику и правопису припадника националне мањине.

Шта је проблем? Имена и презимена која су у изводу из матичне књиге рођених, па и у личним картама, у путним исправама уписана у оригиналном, изворном облику, према правопису националне мањине, у новим електронским здравственим књижицама се преводе, конвертују. Сугласници се, конкретно, конвертују са латиничног на ћирилично, а пошто мађарски језик има 40 слова илити гласова, богатији је од српског, има јако пуно самогласника, да ли су они дуги или краћи, они су непрепознати у овом софтверу и они се, наравно, аутоматски преписују.

Други проблем је да се према мађарском правопису одређени сугласници пишу са два слова, као на пример моје презиме Ковач (Kovács) или презиме Хорват (Horváth )итд.

Ово је изузетно бизарно, зато што, када се конвертује име и презиме, оно испада као мађарски језик писан заправо ћириличним писмом. Сматрамо да је вероватно дошло до техничке грешке и до техничких проблема. Међутим, ако систем, софтвер, техника преписује латинично самогласнике, чак и дуге самогласнике у изворном облику, вероватно постоје техничке могућности и за конвертовање ових сугласника да они не буду ћирилични, већ латинична слова, да ли ф, г, х итд.

Дошло је до велике нелогичности. Грађани су са правом незадовољни. Ово је бизарност. Не може се конкретно преписати по правопису националне мањине име и презиме ћирилично или да то буде комбинација ћирилице и латинице.

Стога постављам питање Републичком фонду за здравствено осигурање и Министарству здравља због чега је дошло до овог пропуста. Да ли је могуће да се овај проблем реши, и то брзо, у блиској будућности? Да ли је могуће да грађани који су, нажалост, добили нове електронске здравствене књижице са именом и презименом исписаним овако чудним, лошим, немогућим правописом замене те здравствене књижице и да ли је могуће да се то учини без икаквог новог, додатног трошка за саме грађане, јер је то, ми у посланичкој групи СВМ сматрамо, логично и правично? Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Да ли још неко жели реч од представника посланичких група? (Да.) Реч има др Благоје Брадић. Изволите.

БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважене колегинице и колеге, поштовани грађани Ниша, питање упућујем Влади Републике Србије и председнику Владе Александру Вучићу. Ова три питања сам више месеци уназад понављао и добио сам немуште одговоре од министарстава која су се сматрала надлежним да ми дају одговор. Данас ћу ово моје питање преформулисати и упутити га председнику Владе господину Александру Вучићу.

Зашто председник Владе и Влада, актуелна влада, садашњег режима, ништа није учинила и испунила своја предизборна обећања грађанима Ниша дата на изборима, тј. у кампањама 2012. и 2014. године, када им је обећавано, нова влада која је тражила поверење, а и добила поверење грађана Ниша 2012. и 2014. године, да ће обезбедити нова радна места, бољи стандард, већу запосленост и бољи живот грађана Ниша и околине, као што је било обећано за цео југ и југоисток Србије?

Подсетићу вас да у граду Нишу преко 36.000 људи не ради, да је стопа незапослености дупло већа од оне коју статистика ове владе каже да је у Србији, а то је 36%.

Јесте да је прошле године изашао статистички податак да у граду Нишу има за 8% више запослених него што је било раније. Ја ћу изнети други податак, који је из вашег извештаја буџета за 2015. годину.

Поменућу грађанима Ниша да је буџет 2012. године на позицији пореза на зараде пуњен са 3.600.000.000 динара. Године 2015. буџет се пуни на истој позицији са 3.200.000.000 динара, што је 400.000.000 мање него што је било 2012. године.

Грађани Ниша, када будете изашли на изборе, размислите да ли је повећање запослености директно везано са смањењем прилива средстава у градски буџет. То је немогуће.

Дакле, питам председника Александра Вучића – зашто није испунио предизборна обећања и зашто није омогућио грађанима Ниша већу запосленост и већу шансу за привредни развој и бољи живот?

Оно што говори о томе да нису испуњена предизборна обећања је податак из Привредне коморе Србије који каже да је од 2012. године до 2016. године мање 365 привредних друштава и 201 предузетник него што је било 2012. године. Значи, општи је пад запослености и општи пад привредног развоја града Ниша.

Друго питање које ћу поставити председнику Владе – зашто ништа није учињено на општи и јединствени захтев, један од ретких сагласја Скупштине града Ниша, а то је измештање пруге из центра града?

Оно што сам добијао као одговор од господина Вучића, тј. од госпође министарке Михајловић је препричавање приче и онога што је урађено до 2012. године. Питам председника Владе – зашто није уложио свој ауторитет и зашто влада коју он води ништа није урадила и померила са мртве тачке измештање пруге?

Оно чега се плаше грађани Ниша, и скупштинска већина и скупштинска мањина (кажем, то је једна од ретких ситуација када је нишки парламент био јединствен), јесте да се чека задњи тренутак како би привремено била електрификована пруга кроз град Ниш.

Питам – зашто ништа није урађено и зашто, ако је сигурно да ће пруга бити измештена, на моја питања није дат децидиран одговор да ће пруга из центра града Ниша бити измештена по траси која је опредељена још 2012. године?

Захваљујем се и очекујем да ћу од председника Владе добити одговор, јер не верујем да ће са истим обећањима изаћи на предстојеће парламентарне изборе. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Риза Халими. Изволите.

РИЗА ХАЛИМИ: Хвала, господине председавајући. Сасвим је очигледно да ће се током априла, поред локалних, одржати и парламентарни избори. Такође су и пре четири године одржани истовремено ови избори, а који су се у Прешеву и Бујановцу одвијали под сасвим ненормалним околностима.

Ненормалност тих избора је била због грубе интервенције специјалних снага полиције у току изборног ћутања када је неосновано, без иједног аргумента, притворен приличан број Албанаца, што је и било доказано у каснијем судском поступку. Због тога је највише претрпела Партија за демократско деловање, јер су веома грубо ометани њени одборнички кандидати.

Међутим, регуларност ових избора је додатно била нарушена због кршења уставног и законског права на службену употребу језика и писма националних мањина. Наиме, супротно одредбама Устава, Закона о службеној употреби језика и писма и Закона о јединственом бирачком списку, изводи из бирачких спискова су били написани само ћириличним писмом, а имена и презимена албанских бирача су била написана деформисаном ћирилицом и непознатим ознакама које чланови бирачких одбора нису могли да дешифрују, због чега приличан број Албанаца није могао да оствари своје бирачко право.

За парламентарне изборе 2014. године почело је да се паралелно исписују имена и презимена бирача и на албанском писму, али је то било само делимично, па је моје питање упућено Министарству локалне самоуправе и државне управе – шта ће се предузети у овом преосталом времену да се овај веома озбиљан проблем реши у целости?

Друго питање је упућено Влади, а везано је за важан и осетљив проблем са 10.000 неопходних потписа подршке, са судском овером, за изборне листе националних мањина.

Ако се зна да приличан број националних мањина углавном може да буде заступљен само са једним представником, што сам ја имао прилике у три наврата да будем као једини представник Албанаца, имамо ситуацију да је, поред 12.000 гласова неопходних да се на изборима обезбеди тај један мандат, уз то неопходан и толики број судски оверених потписа. Испада да морамо обезбедити дупло за исти мандат.

Ако додам да у Прешеву више нема ни основног суда ни јединице, која је недавно укинута, онда се овај проблем такође додатно усложњава и компликује, јер је потребна огромна енергија и активност да једна национална мањина обезбеди толики број судски оверених потписа.

Сада питање упућујем Влади – да ли постоји спремност да се у преосталом времену, додуше веома кратком, измене одредбе закона да би се омогућило националним мањинама да њихове изборне листе могу да имају адекватан, пропорционалан број судски оверених потписа?

Било би крајње време да се овај проблем, који се појавио 2007. године, адекватно реши. Додуше, овде је сложенији проблем око омогућавања заступања мањина у парламенту, које тражи неке додатне мере да би се адекватно заступале мањине у парламенту, али је суштина ова коју сам малочас изнео.

ПРЕДСЕДНИК: Време. Хвала.

Реч има народни посланик Дубравка Филиповски. Изволите.

ДУБРАВКА ФИЛИПОВСКИ: За последњих шест месеци нападнуто је 13 медицинских радника. Једна медицинска сестра је недавно убијена. Министарство здравља је у договору са Синдикатом медицинских техничара и радника донело неке предлоге.

Наиме, синдикат је предложио да полицајци буду распоређени по домовима здравља, да тужилаштво реагује по службеној дужности на сваки напад и на тај начин стави до знања потенцијалним нападачима да неће проћи некажњено. Такође је предложио и да се морају пооштрити казне за нападаче.

Министарство је, као што сам рекла, сва ова три предлога прихватило. Очекује се састанак са Министарством полиције и ја тражим од министра здравља Златибора Лончара да ме обавести о исходу овог састанка и ових договора.

Велики проблем имамо и са људима који имају психичке поремећаје, који су хоспитализовани и здравствена струка је ту урадила свој део посла, међутим, после хоспитализације велики број њих не узима редовно терапије и један од разлога што се све ово дешава је управо то. Моје питање министру здравља Златибору Лончару је – да ли Министарство здравља планира да уведе неку врсту протокола и контроле када су у питању ови болесници?

Сматрам да је такође велики проблем недовољна координација институција у Србији, пре свега центара за социјални рад и здравствених установа и полиције. Моје питање министру здравља је – на који начин ће утицати са своје струке и своје позиције да се ова координација поправи како ових немилих догађаја више не бисмо имали? Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Муамер Бачевац.

МУАРЕМ БАЧЕВАЦ: Уважена председнице, колеге народни посланици, заиста је плодоносна година за грађане Новог Пазара и целог региона. Много је ова влада урадила за наш крај и у инфраструктурном смислу практично препородила Нови Пазар, који је поново постао шехер, једно лепо место где сви желе да дођу. Управо је политика ове владе, и СДПС-а са њом, показала да отвореност и рад на промовисању свога краја и своје земље даје резултате.

Посебно желим да се захвалим Министарству здравља, које је у овом мандату много учинило за град Нови Пазар и за здравствену инфраструктуру у Новом Пазару.

Отворили смо Завод за јавно здравље, што је за нас велика ствар, и грађани Новог Пазара добили су велелепни дијагностички центар, који није само грађевина. Могу да кажем да само магнетна резонанца кошта милион евра и вероватно је квалитетнија од оне коју има Клинички центар Србије. Добили смо и мултислај скенер, лабораторију и много тога.

Но, не желимо да станемо на томе и ја желим да уђемо у решавање круцијалног питања што се тиче здравствене инфраструктуре овог дела наше државе. Наиме, озбиљна је претња непостојање сале за катетеризацију, односно ангио сале у граду Новом Пазару, који не покрива само Нови Пазар, и могу да кажем да је то једини део наше земље који није покривен овим видом лечења, што је, морам да кажем, уставна категорија. Север Косова, цео Санџак гравитира Новом Пазару и ти људи су у случајевима инфаркта, а то је 60% укупне смртности целе популације, заиста угрожени.

Данашња медицина, оно што ми кажемо *evidence based*, заснована на доказима, показала је изузетно велику предност овог метода лечења и стога желим да позовем Министарство да уђемо у једно планско припремање и да упитам министра – да ли је планирао кадрове и да ли је урађен некакав пројекат који би решио овај проблем?

Наравно да ја имам овде и статистику. У граду Новом Пазару 2011. године имали смо 319 инфаркта и смртност око 7,21%. На срећу, 2014. године број је смањен на око 259, али је смртност повећана на неких 13,5%, што управо говори у прилог томе да је овај вид лечења најбољи и најпотребнији овом делу Србије. Морам да кажем да су други делови Србије покривени, од Ваљева, Зајечара, Ужица итд.

На овај начин ћемо покрити и овај део Србије и заиста задовољити пре свега уставну категорију да је здравствена заштита свима подједнако доступна и да сви имају подједнако право на боље преживљавање, јер, морам да кажем, није проблем само у смртности, него у компликацијама које настану. Људи који се не лече овом методом развијају срчану инсуфицијенцију у неком стадијуму и у неком обиму, што је такође изузетно тешка ствар и касније додатно оптерећује здравствени систем.

Још једном, захваљујем се министру, заиста је виспрено радио, заиста посветио пажњу нашем крају и позивам га још једним питањем да се уђе практично у планирање сале за катетеризацију и да овим пројектом заокружимо један здравствени систем у овом делу државе, да на тај начин покажемо грађанима да је ова политика дала много резултата. СДПС је показао и добио апсолутну подршку, коју ће поновити, у то сам убеђен и у то ћете се и ви уверити, и овај пут који је зацртао наш лидер господин Расим Љајић, са господином Вучићем, нема алтернативе, он је тај који даје бољитке и ми ћемо инсистирати на њему. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Јована Јовановић.

ЈОВАНА ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Моје прво питање је упућено председнику Владе, господину Александру Вучићу, а гласи – када ће коначно и он, а и остали чланови Владе почети редовно да одговарају на питања народних посланика, оних народних посланика који су их и бирали да буду чланови ове владе?

Подсећам да су они дужни, у складу са чланом 206. Пословника, да одговоре народним посланицима у року од осам дана, а у изузетним случајевима у року од 30 дана.

Друго питање је упућено министру културе и информисања, господину Тасовцу. Исто питање смо поставили РЕМ-у, а то је – да ли је он упознат с тим да је неко вршио притисак на чланове РЕМ-а да се изаберу ови чланови управних одбора који су изабрани у два јавна медијска сервиса, Управни одбор РТС и Управни одбор РТВ?

Желим да питам министра Тасовца и – да ли је упућен у то да се у Управном одбору РТС сада налази и Љиљана Ђурђевац, која је једна од озлоглашених новинарки из периода Милошевићевог режима и која је притом стално запослена у РЕМ-у?

Да ли можда министар Тасовац зна шта је препоручило естрадну уметницу и учесницу једног од ријалитија Зорицу Шујицу да постане чланица Управног одбора РТС? То је она иста госпођа која у својим медијским наступима говори како би било добро да Србија личи на ријалити, која у свим својим медијским наступима хвали премијера Републике Србије.

Желим да питам министра Тасовца и – да ли зна како је могуће да једна од саветница у кабинету председника Републике Србије господина Томислава Николића такође постане чланица Управног одбора РТС?

На крају – шта је то препоручило за члана Управног одбора РТВ Иштвана Теремија, референта продаје у грађевинској фирми, а нису изабране неке угледне личности као што су Србијанка Турајлић, Бошко Јакшић, Слободан Ступар, Раде Зеленовић итд.?

Уместо ових кандидата са престижним биографијама, као што сте могли да чујете, изабране су особе са проблематичном прошлошћу или особе које су непознате стручној јавности. Када се упореди ко је изабран а ко није изабран у ове управне одборе, јасно је да је управни одбор ангажован како би се сачувао монопол владајуће странке у Јавном сервису, нарочито сада када знамо да ћемо имати и републичке, и покрајинске и локалне изборе.

У међувремену, такође, једна чланица РЕМ-а изразила је сумњу у нерегуларност самог поступка избора чланова управног одбора и захтевамо због тога одговор и подсећамо да чланове Регулаторног тела за електронске медије бира Народна скупштина Републике Србије и да је оно дужно да полаже рачуне народним посланицима. Они се баве питањима од јавног интереса и не могу иза кулиса и без образложења доносити овакве срамне одлуке. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има народни посланик Милетић Михајловић.

Муамер Бачевац, ви сте говорили. Је ли то остало тако у систему? Извуците картицу, молим вас. Хвала.

Изволите, господине Михајловићу.

МИЛЕТИЋ МИХАЈЛОВИЋ: Поштована председнице, даме и господо народни посланици, моје питање је везано за финансирање националних савета националних мањина, те је упућено министру државне управе и локалне самоуправе, односно министарски Кори Удовички.

Наиме, финансирање националних савета националних мањина је регулисано Законом о националним саветима националних мањина и у члану 114. дефинисано је да се средства за финансирање рада националних савета обезбеђују из буџета Републике Србије, из буџета aутономне покрајине и буџета јединица локалне самоуправе, из донација и осталих прихода.

Следећи члан, 115. говори о томе која је висина средстава из јавних извора која се обезбеђују за финансирање делатности националних савета и да се одређују за сваку годину законом о буџету Републике Србије, односно одлукама о буџету АПВ и одлукама јединица локалне самоуправе када се доносе локални буџети.

Ово је уједно и питање, али скрећемо и пажњу као посланичка група СПС на недовољну дефиницију онога што је одредба или став који регулише финансирање националних савета из буџета локалних самоуправа. Наиме, средства која се одређују из локалних самоуправа распоређују се у складу са одлуком надлежног органа локалне самоуправе националним саветима који представљају националне мањине које у становништву јединице локалне самоуправе достижу најмање 10% укупног броја становника.

Рекао бих да ту постоје различите праксе. Можда је ово питање мање проблематично, мање болно у Војводини, мада из разговора са колегама посланицима из Војводине који су из редова националних мањина исказује се да локалне самоуправе у неједнакој мери испуњавају своју обавезу, а у осталим деловима Србије чак имамо много драстичније случајеве, да неке локалне самоуправе уопште не испуњавају своју обавезу да финансирају делатност националних савета. Тако, на пример, у источној Србији од 19 општина у којима постоји влашка национална мањина само четири општине су испуниле своје обавезе у неком износу минималном за финансирање Влашког националног савета за 2015. годину.

Превиђа се у органима локалне самоуправе да и представници мањина, становници тих локалних самоуправа, треба да задовоље неке своје интересе, нарочито у области културе, области образовања, области обавештавања односно информисања и службене употребе језика, и на такав начин, остваривањем тих мањинских права, заправо буду у равни са правима већинског народа.

Дакле, ова одредба закона само декларативно обавезује локалне самоуправе, али не дефинише, не постоји инструмент који ће до краја то учинити. Кроз финансијске извештаје које национални савети достављају Министарству може се видети у којој мери их локалне самоуправе испуњавају и зато бих тражио извештај од стране Министарства на који начин су се локалне самоуправе односиле према овом питању.

Са друге стране, скрећемо пажњу да се у наредном периоду (Председник: Време.), када буду извршене измене и допуне овог закона, ово питање прецизније дефинише и регулише. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има др Марко Атлагић.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, ДС влада у Војводини, нажалост, ево већ 15 година. За време владе ДС Војводина је од локомотиве развоја Србије постала последњи вагон у сиромашној композицији.

Пољопривредни гиганти су на северу Србије, захваљујући ДС и Бојану Пајтићу, уништени и руинирани. Пољопривреда Војводине је на издисају, а војвођанска села се гасе, сељаци су препуштени сами себи. Такво стање је, поштовани грађани Војводине, неодрживо. Путеви новца из раскошних покрајинских фондова Бојана Пајтића веома су сумњиви, али са познатим дестинацијама.

Све то говори о Бојану Пајтићу. Говори о томе да он мора да оде са политичке сцене Србије, и то што пре. Он је тога веома свестан, и зато је веома опасан. Његове оптужбе задњих дана на рачун Владе Србије и председника Владе су у функцији очувања трагова непочинства и крађе из џепова грађана Војводине.

Бојан Пајтић још није одговорио на питање грађана Војводине везано за злоупотребе у пословању Развојне банке Војводине, Фонда за капиталне инвестиције, Фонда за развој Војводине, Тесла банке у Загребу. Пајтић још није одговорио на питање на којем се његовом рачуну налази 156 милиона динара намењених никад изведеној обнови дворца Хетерленд у Бечеју, а који је требао да служи деци са посебним потребама.

Пајтић још није одговорио на питање грађана Војводине где су два милиона динара која су функционери ДС покрали у Алибунару од избеглица. Пајтић још није одговорио на питање грађана Војводине где је милион евра покрадених од земљотреса у Краљеву. Пајтић још није одговорио на питање грађана Србије где су три милиона динара што су ДС функционери покрали од пољопривредника у Ади. Пајтић још није одговорио на питање грађана Војводине шта је са оних 400.000 евра које је Металс банка по његовом налогу поклонила Ђорђу Балашевићу за филм који грађани никада нису видели.

Поштовани грађани, овако су Пајтић и Тадић уништавали нашу Војводину и Србију. Уништили су нашу прошлост, будућност, уништили су садашњост, будућност деце наше, али ако остану бар једну годину на власти у Војводини, уништиће и наше корене.

Постављам питање државном тужиоцу – има ли елемената за гоњење Бојана Пајтића?

Друго питање постављам у вези с Драганом Шутановцем, зато што је он 2010. године платио надоградњу софтвера за ВМА 850.000 евра, а то је, поштовани грађани, чак четири пута више него што је тај компјутерски програм коштао када је купљен.

Милионско поправљање софтвера проглашено је за војну тајну, а посао је завршен без јавног позива, директном погодбом. Драган Шутановац је као министар одбране, приликом набавке мобилног система радио-релејних веза преко Југохемије, на курсним разликама оштетио буџет Србије за двеста милиона динара.

Драган Шутановац је као министар одбране доделио свом најбољем пријатељу Бапцу државне послове од 156 милиона динара. У времену од 2008. до 2010. године Драган Шутановац је као министар одбране потписао неколико десетина уговора са фирмом у којој је Шутанчев најбољи друг Бабац био директор.

Драган Шутановац је, веровали или не, по одласку са места помоћника министра полиције 2002. године узео отпремнину од 12,5 хиљада евра. Иако није смео да ради у државним органима две године по закону, већ после месец и по до два запослио се у једној фирми, али отпремнину није вратио.

За време Драгана Шутановца као министра одбране многе парцеле, многи војни објекти су распродавани, уништавани и даровани пријатељима. Зато треба испитати откуда бившем министру велика имовина, а поготово зграда на пашњаку код Храма Светог Саве у Београду.

Постављам питање државном тужиоцу – има ли елемената за гоњење Драгана Шутановца?

Као народни посланик СНС позивам Бојана Пајтића и Драгана Шутановца да понесу оставке како бих могао да против њих подигнем оптужницу те да их предам највећем суду у земљи, суду грађана Републике Србије, да их осуде на првим изборима и пошаљу на сметлиште политичке историје, у политичку прошлост из које се, на срећу грађана Републике Србије, никада више неће вратити у политички живот Војводине и Србије. Очекујем да ће се врло брзо наћи тамо где им је место.

Позивам државног тужиоца да види има ли елемената за кривично гоњење наведена два народна посланика. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала вам.

Обавештавам вас да су данас спречени да седници присуствују Борисав Ковачевић и проф. др Бранко Ђуровић.

Настављамо рад.

Прелазимо на тачке 4. и 5. дневног реда – ПРЕДЛОЗИ ЗАКОНА О ОГЛАШАВАЊУ И ИНФОРМАЦИОНОЈ БЕЗБЕДНОСТИ (заједнички начелни претрес)

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да су позвани да данашњој седници присуствују: др Расим Љајић, потпредседник Владе и министар трговине, туризма и телекомуникација, Татјана Матић, Стевана Никчевић, Весна Ковач и Лукреција Ђерић, државни секретари у Министарству, Сава Савић, Јован Стојић и Рената Пинџо, помоћници министра трговине, Душица Ђорђевић и Небојша Васиљевић, виши саветници у Министарству, и Јелена Прекић и Милан Војводић, самостални саветници у Министарству трговине, туризма и телекомуникација.

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине отварам заједнички начелни претрес о Предлогу закона о оглашавању и Предлогу закона о информационој безбедности.

Да ли представник предлагача, др Расим Љајић, потпредседник Владе и министар трговине, туризма и телекомуникација, жели реч? (Да.)

Изволите, министре.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Даме и господо народни посланици, дозволите ми да врло кратко дам основне разлоге, циљеве, као и суштину два законска предлога о којима данас расправљамо.

Што се тиче Закона о оглашавању, важећи закон је донет још пре десет година и, сасвим сигурно, и сами сте сведоци да су многе одредбе важећег закона превазиђене. Многе ствари су се у међувремену догодиле, и кад говоримо о пракси и кад говоримо о прописима у земљи али и кад говоримо о директивама, односно регулативи унутар земаља ЕУ.

Према томе, то јесте основни разлог да се овај закон доноси. Дакле, многе одредбе су у потпуности превазиђене, а с друге стране, морамо да идемо у сусрет новим трендовима који су се појавили. Годину дана након што је овај закон донет, донета је и Директива ЕУ о обмањујућем и упоредном оглашавању и, самим тим, дерогиране су многе одредбе постојећег закона о оглашавању.

Тада, када је закон донет, у Србији скоро нико није ни чуо за Фејсбук или друге друштвене мреже, дигитализација је у читавом региону била тек у повоју и тада су се могле тек наслутити, заправо предвидети могућности паметних телефона. Све то јесу разлози зашто идемо са новим законским решењима.

С друге стране, рекао сам, да ускладимо и хармонизујемо наше законодавство у овој области са стандардима ЕУ. Ту сам споменуо директиву из 2006. године, а такође и препоруку из 2014. године о заштити малолетника од онлајн-игара на срећу. Ово је, истина, препорука, али смо је ми уградили у одредбе овог законског предлога.

Оно што желимо да постигнемо овим законом је, пре свега, да заштитимо потрошаче од обмањујућих и врло често лажних порука, које их могу навести на погрешну куповину, односно да донесу одлуку о некој куповини и, с друге стране, суштина закона јесте да се обезбеди фер и тржишна утакмица међу свим учесницима на тржишту; другим речима, да спречимо нелојалну конкуренцију. Зато смо и уградили ове одредбе о упоредном оглашавању, о којима ћемо нешто касније рећи пар речи.

Трећа ствар која се овим законом постиже, то је да обезбедимо инструменте, алате одговарајућим инспекцијама да би могле да контролишу и врше надзор над применом ових законских одредби.

Врло ћу кратко. Нећу се освртати на цео закон, већ само на оне делове које смо изменили и који се битно разликују од важећег Закона о оглашавању.

Једна од кључних новина тиче се оглашавања алкохолних пића. Србија је досада имала поделу алкохолних пића на вино и пиво, са једне стране, и друга алкохолна пића, са друге стране. Нигде, ни у једној европској земљи немате такву врсту поделе алкохолних пића. Анализирајући законодавство у земљама ЕУ, дошли смо до поделе алкохолних пића која постоји у многим од тих земаља, иако ту нема јединственог стандарда.

Дакле, по овом закону, сва алкохолна пића се деле на она која садрже мање од 20% алкохола и она која садрже преко 20% алкохола. То је сада у доброј мери усаглашено са регулативом у многим земљама. Дакле, не унутар ЕУ, јер нема стандарда, већ смо упоредо посматрали како је та подела извршена и на тај начин смо се приближили неким решењима која постоје у законодавствима земаља ЕУ.

Досад смо имали ситуацију да је било дозвољено рекламирање пива и алкохола од 18 часова до шест сати ујутру, а по овом законском предлогу имаћемо могућност да се алкохолна пића до 20% алкохола рекламирају од 18 часова до шест сати ујутру, а алкохолна пића од преко 20% алкохола моћи ће да се рекламирају од 23 сата до шест сати ујутру.

Такође је новина да смо први пут омогућили да се алкохолна пића могу рекламирати и у штампаним медијима. Изузетак су часописи, магазини који су намењени деци и малолетницима; дакле, у тим часописима неће бити могуће рекламирати алкохолна пића.

Сигурно је да ће овде бити дилема око овог законског предлога али ту смо се руководили неким упоредним искуствима. Свега шест земаља у Европи не дозвољава у потпуности рекламирање алкохолних пића у штампаним медијима, од тога само Норвешка у потпуности забрањује, а у других пет земаља су нашли нека решења која су приближна овим нашим решењима која сада предлажемо у овом закону.

Друга новина тиче се, то сам већ споменуо, одредаба о обмањујућем и упоредном оглашавању. Оне су постојале и у важећем законском предлогу, а сада су овде прецизније дефинисана и у потпуности инкорпорирана из Директиве ЕУ. Дакле, обмањујуће оглашавање је забрањено, што је потпуно логично, јер се односи на оно оглашавање које доводи у заблуду купца, односно потрошача приликом куповине одређене робе или услуге.

Такође, упоредно оглашавање је забрањено зато што може да идентификује конкурента, односно његову робу или услугу. Према томе, забрањено је оно упоредно оглашавање које омаловажава робу, услугу конкурента на тржишту.

Наравно, предвиђена је судска заштита у овим случајевима. Дакле, свако правно или физичко лице моћи ће да поднесе тужбу надлежном суду и тражи забрану такве рекламе уколико се појави. Чак је остављена могућност да се и пре објављивања те рекламе, уколико се поседују информације да ће бити објављена, донесе одлука да таква реклама не може бити емитована.

Такође, новина је и оглашавање на отвореном простору, које је, опет, постојало у важећем законском решењу, али овде прецизније дефинишемо да се ради о искључивој надлежности локалних самоуправа, у овом случају, да они доносе подзаконски акт који ближе одређује услове, начин оглашавања на отвореном простору (путем билборда, паноа), и приход од таквих услуга иде директно локалним самоуправама.

Такође, овим законом дефинишемо и интернет оглашавање, опет по први пут. Свакако, то се односи на садржај оне поруке из које недвосмислено може да се извуче закључак да је роба која се продаје или услуга намењена купцима, односно потрошачима у Србији.

За интернет оглашавање мање-више важе све одредбе овог закона о оглашавању. Према томе, дозвољено је рекламирање алкохолних пића са садржајем алкохола до 20%, док је забрањено рекламирање дувана и цигарета и алкохолних пића која садрже преко 20% алкохола.

Новина је да се укида рекламирање електронских цигарета. И за рекламирање електронских цигарета важе исте одредбе као и за забрану рекламирања дувана и цигарета уопште. На овај начин се у потпуности поштују одредбе конвенција Савета Европе и директива ЕУ.

Такође, овим законом по први пут регулишемо оглашавање игара на срећу. Ово оглашавање је могуће, али је ограничено. Може се рекламирати у електронским медијима и биоскопима од 21.00 час до шест сати ујутру. Забрањено је оглашавање игара на срећу на отвореном простору уколико су панои или билборди удаљени маље од 100 метара од школе, предшколске установе, здравствене установе или установе за малолетнике.

Овај предлог води рачуна и о садржају огласне поруке. Забрањено је да се игре на срећу третирају као друштвено пожељне, забрањено је да се у садржају поруке емитују неосноване вести о шансама за добитак у тим играма на срећу, и о томе ће се строго водити рачуна, с обзиром на то да је било и те како великих злоупотреба.

На сличан начин се дефинише и оглашавање наградних игара које нису игре на срећу – дозвољено је уколико приређивач на јасан начин, недвосмислено укаже на услове и врсту и висину награде коју даје. Овде је био највећи број притужби у ранијем периоду. Дешавало се да се гледалац јави да учествује у некој наградној игри и да му онда оператер постави питање које уопште није истакнуто на екрану. Овакви случајеви ће сад бити санкционисани.

Такође, давање изјава о здравственим и нутритивним својствима појединих производа биће заправо омогућено само уколико је засновано на одговарајућем научном налазу. Ово је такође област где је било и те како великих злоупотреба.

Постоји читаво поглавље у закону које је буквално преузето из Закона о електронским медијима. Односи се на оглашавање у електронским медијима, и то на оглашавање у програмима који се реемитују. Ту нема никаквих новина, мислим на закон који је донет прошле године, Закон о електронским медијима.

Што се тиче казнених одредаба, оне нису пооштрене у односу на важећи закон, већ су само усаглашене са Законом о прекршајима.

Оно што јесте важно, дефинисана је надлежност појединих органа над применом овог закона, тако да је Министарство трговине надлежно за надзор када се ради о штампаним медијима и интернет оглашавању, да је регулаторно тело за електронске медије надлежно за надзор када говоримо о оглашавању, односно рекламирању у електронским медијима, а да су јединице локалне самоуправе надлежне за рекламирање на отвореном простору.

Верујем да овај закон у великој мери садржи све одредбе које на неки начин исправљају аномалије из претходног закона.

Рекао сам већ да смо уградили све оно што ће хармонизовати наше законодавство у овој области са стандардима у ЕУ. Биће потребно донети два подзаконска акта након доношења овог закона, један који доноси министарство надлежно за послове трговине, када говоримо о упозоравајућој поруци када се ради о рекламирању алкохола и алкохолних пића, и други подзаконски акт, који доносе локалне самоуправе, а односи се на оглашавање на отвореном простору.

Закон почиње да важи, да се примењује три месеца од ступања на снагу. Ставили смо овај рок три месеца с обзиром на то да постоје већ уговорене обавезе између оглашивача и медија и настојали смо да се ништа не прекине у тим важећим уговорима и да дамо времена да се прилагоде новим законским решењима.

Што се тиче закона о информационој безбедности, по први пут се ова област уређује. Досад је постојало осам закона који су третирали област информационе безбедности – Кривични законик, Закон о електронским комуникацијама, Закон о електронском потпису, Закон о електронском документу, Закон о тајности података, Закон о интернет криминалу, који је само регулисао оне области које се тичу санкционисања кривичних дела која настају употребом интернета. Према томе, потпуно различити закони, који су ову област делимично регулисали.

Ми сада настојимо да донесемо један кровни закон, који ће ићи у корак са трендовима који постоје и великим изазовима који се јављају у овој области, и то је један од кључних разлога за доношење овог закона.

Други разлог је уобичајено, када се прилагођавамо и придружујемо ЕУ, усклађивање и хармонизација са стандардима ЕУ. Ми смо овде у потпуности усаглашени са Стратегијом безбедности ИКТ система, која је донета прошле године. Такође смо усаглашени са директивом која ће, додуше, тек да буде усвојена у ЕУ, а која се односи на мрежу и на информациону безбедност, и одредбе те директиве смо већ инкорпорирали у текст овог закона.

Међутим, кључни разлог зашто се овај закон доноси је чињеница да се појављују велики изазови на пољу информационе безбедности, да сваким даном све више постајемо свесни значаја ове области, рањивости уређаја које користимо, система које користимо, софтвера, и да ово постаје један глобални проблем.

Не суочавамо се ни са чим посебним у односу на оно са чиме се суочавају друге земље. Хакерски напади су, нажалост, постали више правило него инциденти. Естонија, која је можда водећа земља у области информационог друштва, 2007. је била блокирана две недеље сајбер нападом, а пре две године је, такође, забележен покушај напада на нуклеарну електрану у Јужној Кореји, сајбер напад на компанију „Сони“, преко хиљаду америчких компанија је у последње две године пријавило инциденте и нападе хакера и сви ти изазови су утицали на то да мора да се пронађе један системски одговор на проблеме који настају на пољу информационе безбедности.

Наравно, Србија није никакав изузетак у томе. И сами сте сведоци, пре две године имали смо хакерски напад на сајт Управе за дигиталну агенду, такође пре две године хакерски напад на сајт Српске православне цркве, напад на сајт Агенције за приватизацију, нападнут је чак и суд у Нишу хакерским нападом.

Србија се суочава са истим изазовима са којима се суочава и савремени свет. Према подацима МУП-а, 2013. године било је 855 кривичних дела из области високотехнолошког криминала, а 2014. године тај број је пао на 780 напада (то су она кривична дела која су регистрована).

Проблем је што није до сада постојала никаква обавеза било ког државног органа и институције да пријављује те инциденте и ми више говоримо о опасности на основу онога што добијамо у медијима, што се појави у штампи, и не постоји никакав јединствени регистар свих тих инцидената и напада који се појављују у ИКТ системима у нашој земљи.

Наравно да су ти системи до сада функционисали сваки за себе, није било координације. Било је система који су одлично заштићени, као што је банкарски сектор, као што је сектор телекомуникације, и ту су постигнути мање-више највећи стандарди у области заштите од ризика. Други системи су, као што сам рекао, индивидуално заштићени са више или мање успеха, али никакве координације, надзора није у том погледу било, нити обавеза да се инциденти који се дешавају пријављују.

То је, заправо, кључни разлог зашто доносимо овај закон. Он би требало да омогући три ствари да се остваре. Прво, да се дефинишу мере заштите од безбедносних ризика у ИКТ системима. Друго, да се установи одговорност правних лица који управљају тим системима и, трећа ствар, да се утврде који су органи надлежни за спровођење мера заштите.

Кључно је питање на које системе се овај закон односи. Влада ће утврдити јасну листу свих система на које се он односи, али ће се, у сваком случају, закон односити на информационо-комуникационе системе који су од посебног значаја јер раде послове или обављају делатности које су од општег интереса за ширу заједницу и чије би нарушавање безбедности проузроковало огромну штету и за државу и за друштво.

Три су групе тих система. Прво, то су органи јавне власти. Дакле, органи државне управе, разне агенције, судови, тужилаштва. Такође, то су јединице локалне самоуправе. Према томе, на све те системе ће се односити примена овог закона.

Друга група система односи се на оне који обрађују посебно осетљиве податке. Дакле, ради се о подацима о националној припадности, верској припадности, расној припадности, о медицинским подацима. Дакле, у свим оним случајевима где би откривање тих података могло да угрози приватност појединца.

Трећа група система односи се на оне који обављају делатност од општег интереса. То су системи који се баве производњом, дистрибуцијом, транспортом електричне енергије, системи који се баве производњом и прерадом угља, системи који се баве прерадом нафте и нафтних деривата, системи који се баве електронским комуникацијама, војном опремом, здравственом заштитом.

На све те системе ће се односити одредбе овог закона, као и на различите финансијске институције, банке, штедионице, осигуравајуће куће, берзе. Према томе, ово је читава лепеза институција, али ће она бити дефинисана врло јасно одлуком Владе, свака институција појединачно.

Шта је њихова обавеза? Обавеза свих ових институција је да донесу акт о безбедности којим се одређују јасне мере заштите свих тих система. Мора постојати одговарајуће лице, руководилац који ће се бавити заштитом, условно речено, у својој кући. То ће бити нека врста ватрогасне службе која ће реаговати у случају инцидената или хакерских напада на ове системе. Они се морају контролисати и мора се, заправо, подносити извештај о провери безбедности свих ових система.

Што се тиче надлежних органа, овде не постоји јединствени надлежни орган – не постоји нигде ни у другим земљама – постоји више органа који су надлежни за различите послове.

Министарство надлежно за послове информационог друштва има извршна овлашћења када говоримо о надлежностима, јер ће инспекцијски органи бити у оквиру овог министарства и инспекција ће моћи да врши контролу свих ових система о којима сам говорио – да ли је донет акт о безбедности, да ли се примењују мере заштите, да ли се провере раде на време и, уколико се не поштују одредбе овог закона или се не ради ово што је предвиђено законом, инспекција ће моћи да подноси и прекршајне пријаве.

Друго тело или орган надлежан за мере заштите које ће бити спроведене биће у оквиру РАТЕЛ-а. Ради се о Националном центру за превенцију и заштиту од безбедносних ризика. Оно нема извршна овлашћења и морам да кажем да је у јавној расправи било полемике да ли овом телу дати и извршна овлашћења.

Проблем је био што ни у једној земљи национални ЦЕРТ нема та овлашћења која су затражена током јавне расправе. Ово тело надгледа, упозорава, води рачуна о могућим инцидентима и, што ће бити главна надлежност, сарађује са другим, сличним телима, која постоје у другим земљама, јер ови инциденти се ретко дешавају само у једној земљи. Имамо ситуацију да се практично сви ти инциденти често догађају чак истовремено на територији више земаља.

Треће тело које ће бити успостављено је ЦЕРТ републичких органа, који ће вршити послове који се односе на заштиту од инцидената у ИКТ системима републичких органа. Оно ће имати нешто оперативније надлежности и функције од овог националног ЦЕРТ-а који ће бити у оквиру РАТЕЛ-а. И четврто тело, то ће бити у оквиру Министарства одбране, дакле орган надлежан за безбедност и заштиту од компромитујућег електромагнетског зрачења.

Као круну свих тих тела или органа имаћемо и тело за координацију послова информационе безбедности, у које ће бити укључена сва ова тела, укључујући и МУП, Министарство спољних послова, Министарство правде, затим Генерални секретаријат Владе, представнике служби безбедности. То ће бити буквално, као што му име каже, тело за координацију, које ће размењивати информације и предлагати активности и мере за заштиту од безбедоносних ризика у различитим системима.

Шта је суштина овог закона? Врло кратко. Дакле, циљ који желимо да постигнемо овим законом јесте да се повећа ниво заштите и безбедности у информационо-комуникационим системима у земљи. Када се то постигне, то значи и већу заштиту људских права, то значи и заштиту приватности, то значи заштиту појединца.

Други циљ који овим законом постижемо, то је да подигнемо свест институција, органа, посебно грађана о опасности које постоје уколико не заштитимо довољно информационо-комуникационе системе.

То су два кључна циља који се овим законом постижу. Биће потребно да донесемо чак 11 подзаконских аката након доношења овог закона да би он у пуној мери могао да буде имплементиран и, свакако, имплементација самог закона је много тежи посао него што је његово доношење овде у Скупштини.

Спремни смо да и током расправе у начелу и расправе о амандманима прихватимо све оне амандмане, сугестије, предлоге који ће побољшати овај законски предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли известиоци надлежних одбора желе реч? (Да.)

Реч има др Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Захваљујем. Даме и господо, извештавам о ставу Одбора за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације, који је на својој седници у присуству представника предлагача разматрао у начелу Предлог закона о информационој безбедности.

Представници Министарства су током детаљних образложења предложених мера истакли важност предложених решења за свакодневну праксу једног друштва које у значајном обиму, које у пресудном обиму користи информационо-комуникационе технологије.

Такође, истакнута је и важност формирања додатних напора да се регулатива у овој важној области учини додатно целовитом, што се постиже управо предложеним законом.

Треће, истакнута је важност и међународног аспекта, како у контексту европских интеграција Србије тако и у контексту међудржавне сарадње, који, свакако, диктира димензија изазова у информационо-комуникационој безбедности.

Током дискусије чланови Одбора су се с овим утисцима сложили. Они су и потврдили, а са своје стране додатно нагласили како национални, тако и међународни аспект могућности даљих унапређења привредних активности, као и научноистраживачког рада управо у овој области. Изјаснивши се гласањем, сви присутни чланови Одбора подржали су предлог једногласно. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Да ли се председници, односно представници посланичких група јављају за реч? Mогу ли да закључим нико?

Реч има народни посланик др Александра Томић.

АЛЕКСАНДРА ТОМИЋ: Уважени председавајући, поштовани министре, с обзиром на то да сам и председник одбора где је Предлог закона о оглашавању био, сматрала сам да није потребно да недвосмислено кажемо да је Предлог закона о оглашавању добио једногласну подршку за гласање у пленуму, али као овлашћени представник СНС могу рећи да је било крајње време да се овакав закон донесе, односно да је то један од првих корака, који су јако важни, поготово да решимо једну област која је до сада имала доста проблема.

Пре свега, имали смо време када су превазиђена многа дешавања на том тржишту где су једноставно и оглашивачи, али и корисници услуга оглашавања, односно сами потрошачи били доста незаштићени. Овим предлогом закона добијамо уређен систем и тачно дефинисан ужи и шири смисао оглашавања.

Ако оглашавање представимо као један вид промовисања свих привредних субјеката у циљу побољшања услова на тржишту ради његовог економског развијања, значи ако гледамо одређени привредни субјект посебно, онда видимо да је то један део промотивних активности, али да је то саставни део сваког пословања одређене компаније, да свака компанија мора да одвоји одређени део за маркетинг, а како ће она то извршити, досада смо имали доста превазиђене моделе, како сте рекли, оглашавања.

Данас све више упадамо у део који се односи на електронско оглашавање и доста тога је обухваћено Законом о информисању, односно који је Министарство културе кроз онај сет који је ова скупштина усвојила дефинисао када се односи на електронске медије и медијске куће, али оно што је битно рећи јесте да сте ви овим предлогом закона доста тога сада заштитили, увели један ред.

Тачно сте рекли како оглашивач мора да се понаша на тржишту. Затим, онај ко оглашава, може да буде и посредник од стране самих оглашивача, али и сам корисник тих информација, односно грађанин као потрошач не сме да буде обманут. То је највећи и најдубљи проблем који се, мислим, увек на тржишту дешава и где су сами потрошачи увек у дилеми да ли су преварени одређеним информацијом или не.

Али оно што је битно да кажемо јесте да, с обзиром на то да је Србија на путу европских интеграција, да ССП мора да примењује и ми, а и ЕУ, сваке године дајемо неки извештај о томе на ком смо путу, до које смо лествице стигли у имплементацији, уопште у хармонизацији европских директива, треба рећи да су овде врло важне те три усвојене директиве које се односе на ову област, а то су директиве 114 из 2006. године, 33 из 2003. године, 13 из 2010. године. Зашто су битне? Зато што подстичу тржиште, подстичу конкуренцију, што је јако битно, јер би са подстицањем конкуренције потрошачи требало да буду заштићенији, зато што би, по томе, цене роба и услуга требало да падају.

Оно што сте рекли да су данас онлајн-продаје постале наша свакодневица а да, рецимо, пре 10 година то није био случај, готово се није знало ни за друштвене мреже а ни за продају путем онлајна, једноставно, ми данас морамо да се прилагодимо новим трендовима тржишта. На крају крајева, и наша деца постају на неки начин информатички много образованија, и претичу и нас родитеље у том делу и негде и она нас информишу више него што ми сами то пратимо, тако да, самим тим, ово што ми данас радимо и постављамо неке стубове развоја информатичког друштва, а на неки начин и оглашавања и функционисања свакодневног тржишта, овим законом суштински показујете да уводимо једно ново лице Србије када говоримо о области оглашавања.

Новине које су дефинисане, као што видимо, поготово чланом 2, тачно дефинишу права и обавезе оглашивача, али оно што је битно јесте да саме промотивне поруке сада треба да буду тачно дефинисане. Оглашавање у циљу обмањивања потрошача сада је забрањено, санкционисано, и чланом 7. су тачно наведене ограничавајуће околности и, једноставно, уколико прелазите те мере, бивате кажњени. Затим, вид подстицања да одређена понашања на тржишту буду забрањена када је у питању оглашавање такође је дефинисано овим законом и то је јако добро.

Добро је што сви елементи понуда у оквиру декларација сада морају да буду тачно истакнути. Ја ћу вам рећи да је оно што, рецимо, нама фали, на пример, из области саме пољопривреде, када говоримо о генетски модификованим организмима, то је што не постоји на декларацији тачно дефинисани проценат ГМО, по чему би потрошач сам био информисан колико је тога па да ли ће купити одређени производ или не. То је оно на чему Србија заиста треба да ради.

Ви сте сад кроз ваш законски предлог на одређени начин обавезали оглашиваче да кроз одређене декларације, а Министарство пољопривреде ће, рецимо, у будућности морати на адекватан начин да брине да декларације буду стриктно попуњене а да оглашивач сноси одговорност уколико такве декларације не оглашава.

Значи, оно што сте рекли, да је дошло до либерализације у погледу оглашавања алкохолних производа, с једне стране стоји када је у питању да се више не дефинише део када су врсте пића у питању, али је добро што је тачно терминолошки истакнуто у којим временским периодима је дозвољено да се оглашавају и на одређени начин сте оставили угоститељском сектору да и даље, и не само када су пића и дуван у питању, имају одређене огласне табле на којима то њима неће бити забрањено, што је од великог значаја за њих саме.

На крају бих, што се тиче овог законског предлога, рекла да је он прошао јавну расправу пре готово годину дана, од 3. јануара до 3. фебруара прошле године, прошао сагласност Европске комисије и, наравно, постоје добри разлози да се овај закон усвоји.

Група народних посланика у оквиру Економског кокуса прихватила је и неке предлоге одређених привредних субјеката који су дали нека лепша тумачења, поготово када су у питању малолетници. Мислим да је то провучено кроз цео закон, и због тога имате тај велики број амандмана, али мислим да она заиста доносе децидирано уређење када је у питању оглашавање и учешће уопште на тржишту и малолетника у функцији потрошача.

Други део данашњег пакета који разматрамо је закон који се односи на уређење сајбер простора, како кажу данас модерни информатичари у својим излагањима, односно безбедност у свом информационом простору.

Када говоримо о томе, треба рећи да можда нисте имали прилике у вашем министарству да чујете, али 10. септембра Одбор за одбрану и унутрашње послове имао је јавно слушање на тему „Постојећи правни институционални оквир сајбер безбедности Републике Србије“, где су, уз помоћ одређених експерата из невладиног сектора, разматрали ову тему заиста детаљно, али не само због тога што је тај одбор то организовао, већ због тога што су дошли експерти из земаља региона и, једноставно, схватиле су да су недовољном брзином реаговале, да је информатичко друштво, а има логике да техника увек много брже напредује него друштвене науке, тако да друштвене науке некако увек каскају за техником, али да је тај сајбер простор био доста неуређен, односно није постојао ред, нису постојале мере безбедности и земље у региону су схватиле да треба заједнички да раде на уређењу овог простора и на доношењу заједничких мера којима би се овај простор заштитио.

Оно што је битно рећи то је да су они дали одређене закључке по том питању, а то је да сам систем одбране који треба да се заокружи је управо доношење оваквог закона, али и доношење стратегије која ће говорити о безбедности информатичког простора уопште. И оно што је битно, захтев ЕУ нас негде и гура, јер је ЕУ 2013. донела управо Стратегију о информатичкој безбедности, тако да је и на нама да се водимо тим путем, али мере које треба спровести, и дате су овим предлогом закона, сигурно треба да се дефинишу, и оне компоненте које се односе на јавно-приватна партнерства али и на доношење и регулисање међународне сарадње, како у региону тако и оне која нас обавезује у оквиру ЕУ.

Треба поздравити формирање националног савета за информатичку безбедност, и националног тела, које треба хитно да реагује уколико дође до одређених напада у овом простору.

Када говоримо уопште о томе који је приступ кроз овај закон дат, мислим да је готово свима јасно зашто је то Министарство за телекомуникације. Зато што оно треба да окупи све релевантне субјекте у друштву који су у стању да заштите, на крају крајева, информатички простор, али и приступ један мултидисциплинарни, односно да много министарстава треба да учествује у томе.

Мислим да овакав предлог закона заиста говори о томе да се Србија крајње одговорно, и ова влада, односи према овој теми. Ми до сада то нисмо имали урађено. Значи, сви они који су говорили о томе да то постоји, једноставно нису мрднули прстом. Ви сте први који, практично, излазите са оваквим законом пред народне посланике и уопште пред Србију, и то треба заиста похвалити.

На одређени начин то треба промовисати у јавности, да је Србији овакав закон нужна потреба са којом, једноставно, ми водимо рачуна о безбедности, и људи и материјалних добара, али пре свега о нашим потомцима. Тако да ће сигурно у Дану за гласање овакве предлоге закона Српска напредна странка прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Томић.

Реч има овлашћени представник СПС, мр Дејан Раденковић. Изволите, господине Раденковићу.

ДЕЈАН РАДЕНКОВИЋ: Хвала, потпредседниче. Уважене колегинице и колеге, поштовани потпредседниче Владе са сарадницима, изгледа да смо при крају овог мандата, али то није разлог да не усвојимо реформске законе и да се поново не окупимо у новом сазиву и будемо још више посвећени унапређењу наше отаџбине у сваком погледу.

Донекле је и симболично, али изнад свега поштено што ћемо усвојити бољи закон, у складу са најбољим праксама ЕУ које регулишу оглашавање. Тако ћемо имати још поштеније изборе и одговоре на недоумице које нам доносе нови медији. Они се развијају брже него и сама легислативна активност. Како било, једно је сигурно, да ће у новом сазиву СПС и њени коалициони партнери бити још значајнији, из простог разлога што се добар рад не може сакрити.

Кренуо бих, пре свега, од закона о информационој безбедности. Дуго година највећа залога наше информационе безбедности била су спора увођења решења електронске јавне управе и, изнад свега, ограниченост јавних сервиса и њихове расположивости грађанима онлајн. Такође, било је проблема и у међусобној комуникацији државних органа и установа, па су грађани били врло често, да тако кажем, бесплатне писмоноше између државних институција.

Нешто је било до закона који су неусклађени, нешто до недостатака стратегије о увођењу електронске управе, а можемо да кажемо да је нешто било и до отпора оних који су се плашили за своја радна места и понеку привилегију, легалну или нелегалну, а нешто и до пуког страха од новотарија. Србија је у том погледу слична другим друштвима која улазе у нешто ново.

Ушли смо у увођење електронске управе. Сви који желе да виде предности исте, имају могућност да их виде на сваком кораку. И још више, да сами увиде колико још ту посла има.

Међутим, постоји и друга страна информационих технологија и умрежавања, а то је безбедност података. У данашње време информације су све, а цурење информација и њихова злоупотреба су проблем и проблеми који су за Владу и све оне који брину о националној безбедности опасни једнако колико и, слободно могу да кажем, претња тероризма.

Грађанима већу опасност представља крађа идентитета и осетљивих података него крађа из осигураног стана. Пример информационих Робин Худова, како бих рекао, којима се многи људи у Србији данас диве, као што су Сноуден и Асанж, могу само да покажу колико штете може нанети неовлашћени приступ информацијама или погрешно постављен систем. Ако се то десило у САД, земљи која је вероватно лидер у ИКТ-у, у количини осетљивих података и заштити истих, то говори да никада није превише пажње на одмет.

Колико је ово осетљиво питање, најбоље илуструје следећи пример. У последње две године више од хиљаду америчких компанија је пријавило упаде у своје системе, и тај број незадрживо расте. У виртуелном нападу на један од ланаца трговине у Америци током 2013. године (да га не именујем, да не буде прикривено оглашавање, што би се рекло предлогом овог другог закона, о којем ћу касније) изгубљени су подаци за више од 40 милиона кредитних картица.

Провалу у информациони систем пријавио је и један од пет највећих трговинских ланаца у Америци, са преко 2.200 продавница – 60 милиона ухакованих налога је било. У мају 2014. године Ибеј је морао да призна да су компромитовани налози више од сто милиона корисника овог сервиса, што представља вероватно највећу сајбер провалу у историји интернета. Стварни број оштећених далеко је већи, јер многе компаније и не знају шта их је снашло. Већ поменута компанија открила је провалу у систем тек пет месеци, замислите, после тог инцидента.

Морам да се надовежем и на оно што је министар у свом уводном излагању рекао, и навео је тај пример, а ја ћу мало детаљније рећи како то изгледа, чисто као пример шта нас може очекивати у будућности, мада ми то све предупређујемо овим законским предлогом.

Најгоре је прошла, тачно је, министре, Естонија, а разлог је био бронзани споменик руском војнику из Другог светског рата који је требало да се измести из Талина на њихову периферију. Након тих протеста, који су организовани и где је ухапшено и приведено више стотина људи, уследио је масовни ДДОС напад на Естонију, изведен са преко 85.000 локација широм света, који је практично парализовао естонски банкарски систем, државне институције, новинске портале, на неколико дана.

То је био огроман проблем за Естонију, јер је, једноставно, народ навикао да користи све предности интернета и све послове обавља преко интернета. У помоћ су морали да им притекну НАТО експерти, а криза је стављена под контролу тек када је Естонија сама себе одсекла од интернета и спољашњег света. Министар одбране Естоније је тада рекао да је само срећа помогла да ово преживе.

Морам да напоменем да је амерички председник Обама у више наврата саопштио да овакве претње схвата озбиљно. Сајбер опасности спадају у ред највећих економских и безбедносних изазова с којима се сусреће америчка нација. Слично звучи и предвиђање некадашњег шефа ЦИА из 2011, који очекује да се следећи Перл Харбор деси у сајбер свету.

Обама је у више наврата изјавио да је интернет мрежа стратешки национални ресурс, који ће бити агресивније брањен. Морам да напоменем, чисто да имамо у виду, да је предлогом буџета за 2016. годину 14 милијарди долара америчка влада предвидела како би се боље заштитиле савезне и приватне мреже од хакерских претњи. Савезно финансирање сајбер секјуритија је стално растао у последњих неколико година, што је одраз интензитета претњи америчким компанијама и владиним агенцијама које се суочавају са сајбер нападима, како домаћим тако и страним.

Да је ситуација озбиљна говори и чињеница да је на чело *Cyber Command*-а, тј. сајбер команде постављен генерал Кит Александер, директор Националне агенције за безбедност. Слично поступају многи други, укључујући Русију, Велику Британију, Израел, Северну Кореју, Кину, Иран, који се хвали да поседује другу по величини сајбер армију на свету. Све ово паметнима је довољан разлог.

Такође се поставља питање баланса између потребе да се заштите подаци и потребе да исти буду јавни. Ту се тражи леп баланс између заштите и јавности и прецизног дефинисања ко све има право на приступ подацима. То су питања која су срж разумевања, односно потребе за безбедношћу и безбрижног живота наше деце и сигурног живота наших грађана и потребе да се јавна власт врши на јаван начин.

Коначно, можемо донети најбоље законе, али напади на информационе системе ће се дешавати. Део смо светске слагалице и део смо великог система сарадње између држава које слободу, демократију и владавину права виде као своје постаменте. Зато морамо имати решења шта да радимо ако систем буде нарушен и како да се штета минимизира. Заштита података је данас једнако битан аспект заштите слободе као што је некада била заштита националних граница.

Закон о ИКТ даје одличну основу за миран сан наших грађана, сигурност да те податке неће злоупотребити ни инсајдери ни аутсајдери. Он је само део целокупног мозаика заштите, како националне безбедности тако и личних података, и само ако је усклађен са осталим законима и стратегијама, он може дати своје пуне резултате.

То је случај у овом предлогу и он је усклађен, као што сам већ рекао, са правним стечевинама ЕУ и другим домаћим законима, и представља основни, системски закон у области безбедности. Он ће, наравно, бити надограђиван како се даље буде уводила јавна управа, службе модернизовале и сарадња са партнерима у иностранству јачала.

Када је у питању други закон који је данас пред нама, уважене даме и господо народни посланици, закон о оглашавању, ми из СПС-а сматрамо да он долази у прави час. Избори су на помолу, мада су код нас у ствари ванредни избори редовно стање а редовни избори ванредно стање, тако да није лоше да уредимо ову област на свеобухватнији начин.

Шалу на страну. Битно је то, али изнад свега је битно да пратимо реалност и ја се одлично сећам времена када је доношен, сада већ превазиђен, Закон о оглашавању. Нико тада није могао ни да претпостави колико ће онлајн-пословање напредовати у нашој земљи, колико ће друштвене мреже напредовати, колико ће се само оглашавање генерисати, колико ће наша законска регулатива бити двосмислена и немоћна када се појаве преварне праксе или неетичне радње у овој области.

Закон нам омогућава да ухватимо корак са временом и да поставимо закон тако да одговара развоју информационих технологија. Користили смо сва расположива достигнућа, опет, то нам је судбина, да користимо расположива достигнућа земаља ЕУ и тражили смо најбоље могуће начине како да изаберемо она која су најпримеренија нашој земљи.

Такође, тражили смо и начин како да нам овај закон потраје довољно дуго да оставимо простор да се исти допуњава како време буде пролазило. Замислите 2017. годину, када ће виртуелна реалност бити производ који ће из фазе раног лансирања прећи у фазу раста. Замислите коришћење холограма, шта све можемо да урадимо применом нових геџета. Цео свет се отвара пред нама, свет комуницирања, оглашавања, пословања, и морамо бити спремни да га пратимо и да имамо основ да применимо принципе који су стари хиљадама година и који стварају облигационо право у свету модерних технологија и које се рађају и застаревају током само једног скупштинског мандата, додуше, оног који се ређе дешава.

Наравно, не бавимо се само динамичним новим технологијама у закону о оглашавању. Неки од старих медија пролазе кроз изазове нових начина коришћења. Покушавамо и успевамо да будемо фискално одговорни; у складу са тим се и понашамо. Добра регулација оглашавања ствара основу да не заливамо сиву економију. Добра регулација ствара основу да не затрпавамо судове парницама којима нема краја и да не негујемо преварна понашања кроз законе који омогућавају све и који су лишени својих садржаја.

Дакле, све у свему, уважене колегинице и колеге, примакао нам се и привремени растанак, али у наредних најмање месец дана треба да настојимо да радимо као што је то било од првог дана. Морамо чврсто да стојимо у мисији модернизације и уређења наше државе. Морамо да победимо сваку неправду и да чврсто стојимо на том задатку. Изнад свега, на самом крају, знајући да ће било која већина тешко наћи посвећеније реформама и трансформацији Србије у нормалну европску државу, као најбољу, наставићемо да дајемо свој допринос побољшању законским активностима. Ја вам се захваљујем на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се.

Да ли још неко од овлашћених представника посланичких група жели реч? (Да.)

Реч има народни посланик Марко Ђуришић. Изволите, господине Ђуришићу.

МАРКО ЂУРИШИЋ: Хвала. Поштовани господине министре, поштовани гости из Министарства, колеге посланици, два закона која су пред нама по мишљењу посланичке групе Борис Тадић, СДС – Заједно за Србију, Зелени Србије представљају добар корак ка уређењу правног система Републике Србије, ка усклађивању наших прописа са европским прописима и, пре свега, треба да олакшају грађанима живот.

Можда да смање изложеност економским порукама које се данас кроз разне медије, и то и јесте чињеница, да од тренутка када је претходни закон донет, пре нешто више од 10 година, медији које данас најчешће људи користе нису ни постојали, тако да је било неопходно извршити иновацију Закона о оглашавању.

Такође, закон о информационој безбедности је нешто што до сада није постојало у правном систему Србије и јесте један велики искорак који треба да омогући сигурност података који се свакодневно на местима на којима смо и свесни, а још више на начине и на местима на којима нисмо свесни, прикупљају о свима нама.

Често, и ових дана можемо да читамо како су одређени подаци доспели у руке оних код којих не би требало да буду и како су могуће разне злоупотребе, и ово време у ком живимо и ком идемо може да доведе до тога да, практично, цео живот одређене особе не постоје уколико се обришу сви подаци који се налазе у некој електронској бази података. Све мање се ради са папиром и данас-сутра можемо се наћи у ситуацији да нас неко, притиском на једно дугме, практично, може обрисати са лица земље.

Али добро, овај закон о информационим безбедностима то треба да спречи и ми ћемо подржати овај закон. Видећемо каква ће његова примена бити. Сигурно да ће у време великог информационог развоја и промена и овај закон тражити да се промени. Добро је што се прави једно државно тело које ће пратити рад у тим областима, пре свега водити рачуна да подаци који се прикупљају у државним органима буду добро заштићени.

Рекао је министар како банке, телекомуникационе компаније имају доста добро заштићене системе, оне доста улажу у то. Држава некад нема довољно ресурса, можда нема ни довољно свести о томе колико је потенцијална опасност од злоупотребе података. Мислим да ћемо у наредном времену кроз примену овог закона сви постати свеснији, да ћемо се одговорније понашати према подацима који се данас о свима нама прикупљају на разне начине.

Хтео бих неколико реченица и највише бих говорио о закону о оглашавању. Наша посланичка група је дала неке амандмане, начелно бих рекао, који иду ка још рестриктивнијем прописивању могућности оглашавања дуванских производа, алкохолних пића и садржаја који могу да упућују на порнографске садржаје.

Ми смо у том смислу предложили да се потпуно онемогући и оно што се у члану, чини ми се, 56. закона говори шта се не сматра оглашавањем дуванских производа, ми смо ставили да се сматра. Сматрамо да је оглашавање, по нашем мишљењу, када то могу грађани да виде.

Дођете на трафику да купите нешто, можда лизалицу за дете, а тамо стоји ЛЦД екран на ком стоји лого одређене компаније која производи дувански производ и то се онда под овим законом не сматра оглашавањем. Ми сматрамо да је то оглашавање и да то не треба дозволити. У хипермаркетима дођете на касу, а тамо стоји огроман бокс где стоје цигаре са одређеним брендом, на каси где, рецимо, каже – каса за људе који долазе с малом децом.

Наравно, ништа није идеално, поготово велики дувански произвођачи и произвођачи алкохолних пића имају велико искуство и та борба траје већ деценијама. Како је кренуло ограничавање оглашавања, они проналазе нове начине да свој производ огласе, а државе на разне начине, кроз разна искуства, ако желе да спроводе такву политику, гледају како то да ограниче.

Овим законом и ако прихватите наша решења сигурно да та борба неће бити завршена. Она ће се наставити, налазиће се нови начини да се заобиђе закон и кроз примене нових технологија и она нека искуства која те компаније, а то су углавном велике мултинационалне компаније које раде свуда у свету, па онда у неким земљама пробају нешто па виде да то функционише, па онда то крену да примењују и у другим земљама.

Ми сматрамо да је пушење један штетан порок, да пуно кошта државу и да је оглашавање дуванских производа непотребно. Зато смо предложили да овај закон буде још рестриктивнији што се тога тиче.

Такође, слични су нам аргументи и код одређеног рестриктивнијег приступа оглашавању алкохолних пића, без обзира на то што је министар рекао да је сада другачије. Законом о јаким алкохолним пићима су направљене другачије дефиниције за блага и јака алкохолна пића. Мислимо да је оглашавање јаких алкохолних пића у овом термину од 23 часа до шест ујутру непотребно.

Такође сматрамо да је непотребно остављена могућност да се у електронским медијима дозволи и после поноћи оглашавање садржаја који упућују на порнографију и да је потребно, и кроз неке амандмане смо то предложили, додатна заштита малолетника од разних оглашавања.

Оно што сматрамо да је лоше у овом закону, чини ми се, то је неколико ствари. Прва ствар је, имаћемо, јел', изборе у наредних неколико месеци и мени је био интересантан начин на који је закон предвидео лепљење плаката. Кад крену избори, знате сви, плакати се користе у кампањама, налазе се и на местима која су за то одређена, а много чешће и на местима која нису за то одређена.

Мислим да, наравно, треба закон да пропише места на којима је дозвољено лепити плакате или евентуално друге неке садржаје за оглашавање, али ми је потпуно нејасно каква се сад дозвола за постављање плаката на месту које је већ одређено за постављање плаката тражи од онога ко поставља. То је, чини ми се, у члану 40, 42, не знам ни ја. Тражи се нека дозвола, не знам каква је то дозвола, да се на место које је за то већ одређено постави плакат.

Као што ми није јасно, поготово у време кампања, члан 41. говори о начину за постављање билборда и о томе да се расписује конкурс, локална самоуправа одреди површине где то може да се ради, а онда се за неке друге облике оглашавања на улици каже – прописује се иста процедура као и за постављање билборда, која подразумева конкурс, годишњи план.

Када крене кампања, то је практично немогуће извести и практично се онда цео тај део политичког оглашавања на средствима аутдор адевртајзинга ставља у сиву, односно нелегалну зону. Мислим да би требало видети могућност да се размотри да се мало једноставнија процедура за то омогући, наравно водећи рачуна да после избора наши градови не изгледају као, хајде да кажем, да је кроз њих прошао тајфун па да су у неком хаосу и нереду.

Такође, казнене одредбе овог закона су дефинисане у једном члану. Прилично строго су дефинисани новчани износи. Рецимо, каже се, од 300.000 до два милиона динара за правна лица, али онда је побројано тридесет и нешто тачака где је све у оквиру тог износа средстава па и то постављање плаката, да л' без те дозволе или евентуално на месту на ком то није дозвољено, а заједно са тим је, рецимо, и оглашавање дуванских производа.

И сад, рецимо, некој мултинационалној дуванској компанији да плати износ од два милиона динара није, вероватно, никакав проблем, а можда за концерт неке младе рокенрол групе која направи плакат па га стави негде на неки зид где није дозвољено, од њих тражити два милиона динара, макар и 300.000 динара сматрам да је превише и мислимо да су сви прекршаји у овом закону стављени практично у тај један опсег казни од 300.000 до два милиона, што мислимо да није примерено.

На крају, за мене је потпуно нејасно зашто је у прелазним и завршним одредбама остављено да остају да важе чланови 86. и 87. старог закона о оглашавању, који говоре о оглашавању државних органа. Ако та два члана треба да постоје и даље у правном систему, некако је било логично да се они нађу у самом закону, а не да овако остану два члана из неког старог закона, а сада доносимо потпуно нови закон о оглашавању.

Нисам правник, кажу ми да је то могуће, али једноставно ми је необично да се предлагач закона на тај начин... Могла су и ова два члана да се препишу из старог закона, да наставе да важе, да би неко лакше када гледа закон могао да сва правила везано за оглашавање пронађе на једном месту, а не да сада тражи стари закон, па који чланови важе, који не важе.

Ту, нажалост, нисмо стигли никако да интервенишемо неким амандманом. Да ли постоји можда неки начин, чисто да би наш правни систем деловао што уређеније, што је, претпостављам, и намера предлагача када је предложио овај закон, да нам сфера оглашавања једноставно буде што уређенија?

Ми данас нисмо ни свесни у којим све тренуцима смо изложени оглашавању. Сви садржаји, шта год отворите, да ли су то новине, да ли шетате улицом, гледате телевизију, свуда постоји оглашавање које је, како и сам закон овде некада дефинише, прикривено оглашавање. Разне ствари у овим годинама су оглашивачи развили и развијаће и даље начине да се обрате конзументима, тј. свима нама и нисмо ни свесни количине свих тих порука које примамо свакодневно .

Овај закон јесте корак напред у односу на претходни, а надам се да ће министар и Влада подржати нашу намеру да још рестриктивније законска решења буду у случају оглашавања дуванских производа, алкохолних пића и садржаја који упућују на порнографију. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала.

Реч има министар др Расим Љајић. Изволите.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Кренимо од последње примедбе коју сте навели. Биће исправљена кроз амандмане. Заиста је нелогично да ова два члана буду у прелазним и завршним одредбама.

Друга ствар, везано за плакате на јавним површинама на нивоу локалних самоуправа. Не ради се, ако сте видели члан 42, о кумулативном. Према томе, оглашавање на плакату који се поставља на јавној површини је дозвољено ако је: 1) јавна површина за постављање плаката актом јединице локалне самоуправе одређена за те намене; 2) за постављање плаката на јавној површини потребна дозвола јединице локалне самоуправе, по прибављању те дозволе. Значи, не једно и друго, већ једно или друго.

Сигурно је да ће дилема увек остати везано за рестрикцију везано за оглашавање и алкохолних пића и цигарета. Ми смо, што се тиче дувана и дуванских производа, у потпуности прихватили и све конвенције Савета Европе и директиве Европске уније. Што се алкохола тиче, с обзиром на то да је доста растегљиво дефинисано, чак и у пракси у земљама ЕУ, ако то све упоредите, видећете да спадамо у групу земаља која има рестриктивнији приступ оглашавању алкохола и алкохолних пића.

Вероватно је могло и рестриктивније. Рекао сам да Норвешка у потпуности забрањује рекламирање алкохолних пића у штампаним медијима, да је у електронским медијима такође слика прилично шаролика од земље до земље. Настојали смо да, условно речено, нађемо неку средину, с једне стране потребе индустрије, једне и друге какве год, и с друге стране, заштите потрошача, односно да укажемо на штетност, односно на ове пороке када говоримо о алкохолу и дувану. Зато ће бити донета и та упозоравајућа порука. Садржај те поруке ће бити врло јасан, децидиран, која говори о штетности алкохола, а за дуван нисмо ништа мењали, ту већ постоје правилници који то дефинишу.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

Реч има овлашћени представник посланичке групе Демократске странке, народи посланик Дејан Николић.

Изволите, господине Николићу.

ДЕЈАН НИКОЛИЋ: Поштовани председавајући, даме и господо народни посланици, министре, оно што је добро јесте, и то све време од када сам посланик наглашавам да је јако добра ствар да закони пролазе дуге јавне расправе и да стручна јавност, они који су заинтересовани могу да утичу, дају предлоге.

То је помало и необично, да посланици указују и хвале министре за законе који пролазе јавне расправе, јер то треба да буде константа, то треба да буде нормална ствар. Међутим, велики број закона долази без јавне расправе и врло је важно да као посланици указујемо на то, да вршимо својеврстан притисак на министре да закони морају да пролазе јавне расправе.

Оба закона су прошла дуге јавне расправе. Видим да сте и велики број сугестија стручне јавности усвојили, што је похвално. Одговорили сте на моју главну замерку која се тиче закона о оглашавању. Дакле, као и колега Ђуришић, то јесте била и моја замерка, то је била замерка и Агенције за борбу против корупције и дела стручне јавности, а то је оглашавање јавних институција. Сагласићемо се да је то озбиљан простор за корупцију.

Није јасно зашто се, рецимо, предузећа која имају монопол на тржишту оглашавају у медијима. Добро је да ћемо у једном амандманском процесу о томе разговарати, врло сам заинтересован. Било је необично да два члана старог закона регулишу овако једну велику материју и да признам, био сам спреман да подржим и овакву врсту закона да сте данас рекли – да, али радимо на једном новом закону који ће регулисати читаву сферу јавног оглашавања органа који врше власт, јавних институција.

Понављам, огроман простор за корупцију. Није то нешто што се дешава годину, две или три уназад, то се дешава 20 година уназад и добро је да, када долазите са новим законом, о томе разговарамо, а онда настављамо расправу у појединостима.

Што се тиче закона о информационој безбедности, прво, корак напред. Озбиљан корак напред. Међутим, моје замерке иду у правцу да, ако су претње велике... Зашто? Данас важи да, уколико нисте на интернету, уколико нисте онлајн, ви заправо не постојите. То је ваша лична карта. Данас се читаво друштво преселило онлајн, комплетна пословања, комплетне комуникације. Нећу погрешити ако кажем – живот се преселио на интернет. Просто, ширењу те сфере пропорционално се шире и јављају опасности по све оне који су чиниоци тог друштва које се шири, а то су сви грађани глобалног света у Србији, преко пет милиона корисника интернета.

У Србији се пре неколико година десио један инцидент – објављена је база података пет милиона грађана Србије. Шта се десило онда? Споре реакције, бирократија, обавештен Повереник за информације од јавног значаја, па Заштитник грађана, па док су скинули са интернета... Последице нису познате. Зато је важно формирање ЦЕРТ-а, националног центра за превенцију ризика. Врло је важно.

Међутим, која је моја замерка? Ви сте направили један софт модел, да тако кажем, са меким овлашћењима, када знамо да су претње озбиљне, велике. Ваше објашњење је – хајде, да га направимо па да видимо како ће да се развија. Ја кажем – и сувише се претње брзо крећу, развијају, сувише су велике да ми сада направимо једно тело са меким овлашћењима, па онда да усаглашавамо, да га побољшавамо, да мењамо закон. Мој предлог је да је одмах требало разговарати, направити једно озбиљније тело, са већим овлашћењима, које ће можда боље превенирати и сајбер криминал и сајбер тероризам и све оне претње које вребају данас онлајн и преко интернета. То је моја главна замерка.

Друго, у закону не постоји када ћемо формирати овај национални центар. Не знамо; иду избори, то се неће десити у наредних шест месеци сигурно. Једанаест подзаконских аката; било је више, смањили сте. Стручна јавност вам је указала на то кроз јавну расправу. Делом сте ту примедбу усвојили, смањили број подзаконских аката, али је и 11 превише.

Пракса говори да, када имамо 11 подзаконских аката, верујем да ћемо за годину дана разговарати о овоме, да је просто неприменљиво. Уколико не донесете свих 11 подзаконских аката, овај закон ће бити готово неприменљив. То може да се деси и за годину дана. Већ смо имали озбиљне претње, већ смо имали један инцидент који је нанео озбиљну штету, не знамо шта ће се десити за месец, два или три, а ми нећемо имати формиран национални центар за превенцију безбедности. Ми нећемо имати један функционални закон уколико не донесете 11 подзаконских аката. Превише, министре, то је моја замерка.

Дакле, већа овлашћења националном центру, брже усвајање... Уколико не усвојите амандмане, а тешко је то амандманима исправити, уколико ваше министарство не буде агилно у усвајању подзаконских аката, све ово остаје мртво слово на папиру. Неко рече – грађани ће моћи мирно да спавају. Неће, док не донесете подзаконска акта. Док не видимо како се спроводи овај закон, неће моћи нико мирно да спава.

Кажем, сваки грађанин, зато што је објављена база са подацима готово пет милиона људи. То је озбиљна претња по безбедност сваког грађанина Србије и сваке грађанке Србије.

Још једна ствар. Када се десио тај инцидент, прво су контактирани Повереник за информације од јавног значаја и Заштитник грађана. Они данас нису у саставу тела које координише безбедност. Они, просто, морају бити у саставу овог тела. Ако њих прво контактирамо, а они нису у саставу, опет се информације губе у бирократији и опет не иду на право место. Те је мој предлог да кроз амандмански процес усвојите да и Повереник за информације од јавног значаја и Заштитник грађана буду део тела за координацију послова информационе безбедности.

Спреман сам да као посланик пратим примену овог закона, пратим доношење подзаконских аката и да заједно заиста ту сферу учинимо безбедном или безбеднијом за све грађане Србије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Николићу.

Реч има министар, потпредседник Владе др Расим Љајић.

РАСИМ ЉАЈИЋ: Тачно је да смо имали јако дугу јавну расправу. Ја бих чак рекао и предугу. Практично, јавна расправа је била у јануару прошле године и баш из разлога што смо хтели да чујемо и након окончања јавне расправе све примедбе, сугестије, предлоге за побољшање овог текста, ми смо овако каснили са доношењем овог законског решења.

Такође, тачно је да је била јако спора реакција у случају инцидента о којем говорите и заправо у томе треба тражити и главни разлог за доношење овог закона.

Није се знало ком телу пријавити тако велики инцидент. И то није био једини, било је и раније случајева да међународне организације, односно национални ЦЕРТ-ови других држава нису имали коме да пријаве инциденте или најаву инцидената који би могли да се догоде. Дакле, неспорно је да ово била једна област која је потпуно неуређена, али из тога проистиче и заправо главни разлог зашто је овај закон неопходан.

Такође бих се сложио да је много подзаконских аката, али ово је жива ствар и жива материја, која се мења, буквално не више на године, него на месеце, и ово је један кровни закон који поставља стандарде, посебно када говоримо о мерама заштите и када говоримо о надзору над спровођењем овог закона, односно заштитних мера. Оставили смо намерно да се подзаконским актима уређује, да бисмо се прилагођавали реалностима, стварностима и развоју технологија, које неумитно тече и на које морамо да се прилагођавамо.

Ми смо предвидели да тих 11 подзаконских аката буде донето у року од 12 месеци. Међутим, била су два амандмана; један, мислим, посланика ДС, да се то смањи на три месеца, што објективно није реално, и други амандман, не знам ко га је поднео, да се смањи рок на шест месеци. Ми смо то нашли као средње решење, да у наредних шест месеци буде донето свих 11 подзаконских аката, јер, ви сте у праву, ако то не урадимо, овај закон ће остати списак лепих жеља или мртво слово на папиру.

Последња ствар, то је била и главна дилема у самој јавној расправи, око овлашћења националног ЦЕРТ-а, и већина учесника је дала ову врсту примедбе – зашто Национални ЦЕРТ нема извршна овлашћења? Међутим, ако дамо извршна овлашћења, питање је онда где те инспекције, које треба да врше надзор, контролу, које ће писати пријаве, сместити.

Прибегли смо једном решењу, прво, које је присутно у свим земљама ЕУ и, с друге стране, решењу које у пракси може више, боље, успешније да функционише, да министарство надлежно за ове послове има извршна овлашћења, а да национални ЦЕРТ има сва друга овлашћења у смислу упозоравања, анализе, сагледавања стања на глобалном нивоу, давање препорука свим институцијама у земљи шта да се ради.

Према томе, ми ту дилему нећемо решити ни овим законским предлогом. Она ће сигурно остати и људи који су давали те сугестије да дамо ЦЕРТ-у већа извршна овлашћења ће и даље остати на томе. Ми сматрамо да је ово једно добро решење, да је оперативније, да ће бити ефикасније, а да, опет, национални ЦЕРТ неће изгубити ништа кад говоримо о његовом значају на пољу информационе безбедности у земљи, посебно о зашити мера које треба да примењују ИКТ системи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине министре.

Прелазимо на редослед народних посланика према пријавама за реч. Реч има народна посланица Мирјана Драгаш.

МИРЈАНА ДРАГАШ: Поштовани председавајући, господине министре, господо народни посланици, пред нама су данас два закона – закон о оглашавању и закон о информационој безбедности. Ови закони регулишу различите области, али ипак имају нешто заједничко.

Један се односи на трговину, односно промоцију произвођача и производа и изналажење најбољег пута до грађана, односно потрошача. Други, да се заштите сви који су корисници интернет услуга и уопште информационих комуникација. Њихова заједничка тачка су нови модели информационих комуникација, лако и брзо преношење информација и знања, пружање услуга, различите врсте доступности роба и производа, али и доступност различитих података, и о личности и о државним пословима.

Дакле, налазимо се у новом времену, у 21. веку, веку нових односа и комуникација, што од свих нас тражи нова знања, поштовање нових правила. То је комуникативност, широка информисаност, брзина реаговања у заштити података, које су од посебне важности.

Тако су заједнички и ови закони. Оба се ослањају на нове технологије и доносе нова правила. С обзиром на брзину њихових промена, брзо се морају мењати и закони и прилагођавати условима у пракси и ономе што постоји у међусобним односима.

Први закон, Предлог закона о оглашавању, представља вид промовисања привредних субјеката, али тако да не наруши правила отворене тржишне комуникације. Оглашавање, увек и свуда, мора да подлеже одређеним правилима, да објективно приказује производ, разлике између појединих, али тако да се одржи равноправна тржишна утакмица и омогући долазак правих производа до крајњих купаца, односно потрошача.

Субјекти и учесници у овом процесу, као што видимо из овог закона, али што можемо да осетимо, наравно, и видимо у животу и у пракси, веома су различити и има их доста у том ланцу. То су: произвођач, преносилац огласних порука, оглашивач, дистрибутер и потрошач, који је, у суштини, крајњи циљ.

Циљ оглашавања је, као што смо рекли, подстицање тржишне утакмице, правна сигурност, побољшани стандард потрошача. То је данас једна креативна индустрија и ја бих рекла да је то данас готово уметност. Од оглашавања корист имају сви – произвођач, потрошач, али и држава на основу пореза који прикупља.

Представљање производа, односно оглашавање мора да подлеже одређеним правилима што ће обезбедити објективно истицање квалитета одређених роба и услуга, исти однос према свима, одрживост поштене борбе на тржишту, на шта овај закон упућује и што регулише.

Оглашавање, које је почело веома давно, скоро па можемо рећи и пре једног века, обично су биле раније рекламе или смо их тако звали, а данас је дошло до врло развијене, динамичне индустрије, која разним, и писаним и аудио-визуелним средствима налази пут до потрошача с циљем да им „повећа стандард“.

Ја ћу ту ставити чак и знаке навода, с обзиром на то да су познати разни примери злоупотреба информација које долазе до потрошача, те се онда може поставити објективно питање да ли је увек, свуда и код свакога произвођача и преносиоца услуга циљ да се повећа стандард потрошача или је циљ профит који произвођач жели да оствари.

С обзиром на отвореност тржишта и комуникација, ова регулатива је врло динамична и зато не треба да чуди што се стално мењају правила и доносе нови закони, који морају бити усклађени са стањем оглашавања на тржишту не само са модерним законима који су прописани у ЕУ, с којима се усклађује наше законодавство у процесу придруживања.

Овај закон је врло разуђен и у својих преко 80 чланова покушава да регулише све објекте, стања и односе на тржишту у процесу оглашавања и борби за потрошача. За мене су два најважнија поглавља овде – поглавље које регулише општа правила, и то су чланови закона 4–20, као и посебна правила која се односе на специфичне ситуације, специфичне области заштите, специфичне субјекте, као што су деца, млади итд., који се морају заштитити, и Треће поглавље, које нам привлачи посебну пажњу и врло је значајно, а то су, у ствари, казнене одредбе.

Било би идеално када би се живот одвијао по правилима и онако како је написано. Тада би нам рекламе, како их популарно зовемо, биле лакше, у многим ситуацијама прихватљивије, имали бисмо у њих више поверења, исто тако и у робу коју добијамо, као и у произвођаче, у декларације о квалитету и саставу робе, о року трајања одређеног производа, земљи порекла, условима продаје робе, цени, условима на тржишту итд.

Све је то важно. Све овај закон дотиче у циљу стицања што већег профита, а нажалост, новац је данас код многих и једини бог, врло је присутно да се односи на тржишту, нажалост, не поштују, да се не поштују правила, професионална етика, као и право купца, односно потрошача на тачно, поштено и целовито информисање. Зато је, оно што је добро у овом закону, утврђивање правила, одговорности, али и казне, што овај закон дефинитивно и чини.

Чини ми се да је овде дата и прецизна казнена политика, јасне мере, што је такође посебан значај овог закона. Међутим, мислим да се посебним упутством или неким другим подзаконским актом мора прецизирати када се изриче најнижа а када највиша казна, да се не развије пракса да је најнижа казна најприхватљивија и она која се у највећој мери примењује, а онда за оглашивача она испада много мања штета него што доноси корист од погрешног, лошег оглашавања, односно непоштовања овог закона.

Посебно ћу се осврнути на значај чланова 7, 10. и 11, у којима се јасно каже да је забрањено обмањујуће оглашавање, да се то односи на све што је претходно речено а што постоји у реклами, а што, у ствари, све нас, односно потрошаче опредељује да купимо одређену робу.

Исто тако, постоји потпуна забрана оглашавања роба и услуга које су забрањене законом, као што су, на пример, алкохол и цигарете. Ја бих то нарочито поздравила. Са цигаретама је у пракси већ доста развијена кампања о немогућности њеног конзумирања на јавним местима, о забрани њеног рекламирања итд.

Мислим да је код нас много значајна забрана рекламирања алкохолних пића, с обзиром на све негативне последице које алкохол собом носи, на његову доступност генерално у продаји, чак и младим лицима, а посебно са аспекта безбедности, безбедности у саобраћају. Мислим да ту казне за злоупотребу овога морају да буду врло јасне и сасвим примерене.

Истаћи ћу посебно део закона који скреће пажњу на забрану подстицања понашања које утиче лоше на здравље и безбедност примаоца огласне поруке. Овде је било злоупотреба у пракси и у међународној, европској заједници. Наравно, нисмо ни ми изузети од тога и добро је што овај закон забрањује, односно сада посебну пажњу показује у односу на ову појаву. Дакле, јасна забрана прописана овим законом, висока казна и инсистирање на поштовању овог закона гарант су бољег квалитета производа и боље заштите потрошача.

Многи несавесни трговци неће се лако одрећи бенефита и користи коју остварују злоупотребом и непоштовањем закона. Зато кажем да је казна битна. У неким случајевима можда је могла да буде и оштрија или другачије градирана, но распони који су дати нуде и најмање и највеће казне, од 300.000 до два милиона. Зато је важан рад инспекције, њена присутност на терену и одговорност, која ће прописивати те казне у складу са прекршајем, штетом, а на концу, и у складу са намерама.

Важан је и број инспекција, која мора да буде увек обучена, мора да јој буде доступна стална едукација и иновација знања, што је, видим, све више присутно и захтева се у многим струкама. Мислим да и у раду инспекцијских служби такође тај захтев за сталним иновацијама и сертификатима за обављање тих послова такође треба да буде присутно и самим тим ће онда и укупна заштита потрошача бити боља и већа.

У том смислу, дакле, подржала бих мере које овај закон доноси и предлаже.

Други закон о којем данас расправљамо је о информационој безбедности. О њему је данас било доста речи. Његово предлагање бих посебно поздравила, јер ће сигурно допринети већој сигурности информација и података било о личности или правним лицима, односно државним органима.

Информациона безбедност је у оваквом растућем свету комуникација све значајнија. То је један од предуслова за стварање и развој информационог друштва, што је зацртано Стратегијом развоја информационог друштва до 2020. године.

Постојећи закони, а као што је у уводном излагању министра речено, било их је преко осам, који третирају питања из ове области, нису обухватали на одговарајући начин и на једном, јединственом месту сва питања и одговарајући потребан правни оквир, те се у том смислу заиста може поздравити и доношење и предлагање оваквог једног закона.

Европска заједница је 2013. године донела Стратегију безбедности ИКТ система ЕУ, где су дате одређене смернице развоја. Овај закон из те области јесте и наше целовито усклађивање са ЕУ, али он, као што ја то волим да истакнем, није важан због ЕУ, он је важан због нас, и уопште сви такви послови морају да имају, пре свега, циљ: наше установљавање јединственог, доброг и квалитетног система државне управе, односа према грађанину и било појединачна заштита личности или заштита, у овом случају, система.

Овде, поред увођења јасних мера и оснивањем регулаторних тела, постоје и различити органи по нивоу организовања који се организују и ја бих њихово формирање наравно поздравила и истакла њихов значај управо по вертикали организовања, како би сваки од њих могао да прати развој информационих технологија, безбедност и заштиту у појединим од ових области.

Оно што је посебно значајно, истаћи ћу, јесте формирање националног ЦЕРТ-а, односно националног центра за превенцију безбедносних ризика у ИКТ системима. Његов задатак би био да се обезбеди координација између чинилаца заштите и праћења правилне примене прописаних мера заштите, као и инспекцијски надзор у области информационе безбедности.

Оно што је важно, предвиђено је да ово министарство, односно Министарство за телекомуникације буде надлежно за безбедност ИКТ система и уопште цео поступак у даљем развоју овог система праћења и развијања свих будућих мера заштите, који ће неоспорно бити потребни.

Сви ови послови задиру, као што смо видели из предлога закона, као што и знамо из праксе, у разне делове система државне управе и њене организације и у оне области које су од посебног значаја за безбедност и сигурност државе. То се односи на органе одбране, МУП, спољних послова, правде и све службе безбедности. Њихова координација, њихов заједнички рад, али и формирање оваквог једног јединственог националног центра, мислим да ће унапредити безбедност и заштиту која нам је неопходна.

У претходној расправи су поменути већ примери који постоје и у нашој пракси и у међународној заједници, где упад у безбедносне системе посебно заштићених послова има велике штете и на шта се мора обратити посебна пажња. Наравно, када се говори о овој регулацији, мора се истаћи значај РАТЕЛ-а, односно Регулаторне агенције за електронске комуникације и поштанске услуге и такође захтевати прилагођавање њиховог рада и обавеза у складу са новим односима у овом систему.

Предлог закона садржи посебну главу која се односи на криптозаштиту, а то су криптобезбедносне мере и заштита од компромитујућег електронског зрачења. Ради ефикасније примене, потребно је обезбедити адекватан инспекцијски надзор и у овој области и надзор преко инспектора учинити доступним у сваком подручју рада.

Имајући у виду значај послова и ширину, неопходно је и слажем се са тим, обезбедити одговарајућа средства која су неопходна за технику, опрему и људске ресурсе. Она су потпуно оправдана, остварују свој циљ и сигурна сам да ћемо у овој области, нарочито у наредним годинама имати још доста промена, још доста ствари које ћемо морати да порадимо у смислу обезбеђења и личне, појединачне заштите, али и заштиту свих укупних државних органа.

У сваком случају, лично поздрављам доношење оба закона. Сматрам да је нарочито значајан искорак код овог другог и желим да истакнем да ће посланичка група СПС у Дану за гласање оба закона подржати и гласати за њих.

Сигурна сам да наредна кампања за нове републичке, односно укупне изборе у држави неће у великој мери ометати рад служби које су неопходне, које ће радити на примењивању и стварању услова да се ови закони примене у непосредној будућности. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Милан Петрић.

МИЛАН ПЕТРИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, поштовани представници Владе, поштоване колегинице и колеге, у оквиру Предлога закона о оглашавању приметили смо да постоји неколико по нама недовршених детаља у наведеном закону.

Рецимо, у члану 5, који говори о општим правилима оглашавања, односно о заједничком утврђивању посебних пословних правила преносилаца огласних порука у току или након програмског садржаја, зашто то важи само за електронске медије? Тврдимо да би требало да важи и за штампане медије, као и за оглашавање на интернету и његовим каналима, јер ако се позивамо на нужност објективног информисања, то треба да важи за све врсте медија.

Члан 10. говори о забрани подстицања угрожавања здравља и безбедности грађана и он је одлично формулисан. Ту немамо никаквих замерки. Међутим, поставимо само једно питање – ко ће и како наведено контролисати?

Досадашњи закони који су се бавили овом или сличним тематикама нису у потпуности обезбедили спречавање оваквих појава. Пример, већ више од годину дана нам делује брутално економско-пропагандна кампања у којој један произвођач тоалет-папира, уместо да поздравља рециклажу папира као вид заштите животне средине, објашњава како је рециклажни папир штетан по здравље, за разлику од његовог, како га он назива, природног. Нико од регулаторних тела досада није реаговао на овакву и сличне такве ситуације.

Даље, у члану 24. се забрањује оглашавање млека, друге хране и пића за одојчад до шест месеци старости, као и прибора за коришћење. Нејасно је ко је ту уопште угрожен и да ли неко мисли да ће, уколико се не оглашава млеко и храна за одојчад до шест месеци, те бебе пити здравије млеко и јести здравију храну.

Претпостављам да постоје одређене институције које се баве контролом квалитета хране, поготово хране за бебе, па уколико произвођачи испуњавају одређене стандарде, не разумем зашто свој производ не би могли оглашавати и рекламирати. А уколико постоји тај производ који шкоди бебама, односно који је штетан по било ком основу, сматрамо да га треба забранити у продаји, а не само кроз оглашавање.

Став СНП је да сваки производ који не испуњава стандарде, поготово здравствене, треба санкционисати, а да свима који испуњавају стандарде треба дозволити да кроз оглашавање учествују у тржишној утакмици.

Члан 35. ставља Јавни сервис у подређен положај у односу на комерцијалне телевизије, по нашем мишљењу. До сада нико није контролисао или мерио време директног или скривеног комерцијалног програма по сату емитованог програма. Познато је да неки емитери скоро половину свог садржаја посвећују баш комерцијалном програму, не обазирући се на тренутно постојећа ограничења. Поставља се питање – да ли нам је потребна промена закона или његова потпуна примена?

Надамо се да ће примена члана 45, односно забрана сугерисања да учествовање у играма на срећу решава готово све животне проблеме у нашим животима утицати на преносиоца огласних порука, у овом случају Државну лутрију Србије, да редефинише своје ТВ спотове.

Спонзорство је из угла примаоца финансијске или неке друге подршке привлачење средстава, и то је дефиниција. Како се спонзорством не сматра и ситуација у којој пружалац медијских услуга учествује у финансирању медијских услуга или програмских садржаја? Зашто се садржај из, рецимо, области културе не може спонзорисати?

Према којим критеријумима је, такође, одређено да садржај алкохола до 20% није опасан као онај са већим садржајем алкохола? Зашто се баш ниво алкохола испод 20% сматра безопасним? Како доказати да је за малолетника и један виски опасан, а да нису два, три или четири пива?

Мишљења смо да је требало у овај предлог закона уврстити и оглашавање енергетских пића, јер су у комбинацији са алкохолом веома опасна материја.

СНП ће у Дану за гласање изразити свој став о овом закону.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, по питању оба закона могу да изјавим да ћу их, наравно, подржати.

Што се тиче закона о безбедности информација, он је веома значајан, по мени, зато што свет убрзано иде технолошки. Хакери су веома способни људи и понекад врло лако долазе до одређених информација. Зато је заштита у овом смислу веома битна.

Што се оглашавања тиче, желим да укажем на нешто што закон није обухватио, а по мени би неким другим законима то требало да обухватимо, уколико није постојала могућност да то буде овим законом.

О чему се ради? Ради се о тзв. невладиним организацијама и удружењима грађана, која се слободно могу рекламирати између две изборне кампање. Ми овде имамо једну невладину организацију или удругу, како то они други зову, а мислим да у нашем политичком животу делују две политичке организације које себе називају покретима и које су регистроване као удружења грађана, односно, како то неки кажу, невладине организације. Ради се о својеврсним фалсификатима политичких странака.

Дакле, политичким странкама, а то све колеге овде знају, између изборних кампања је забрањено да маркетиншки оглашавају своје активности у медијима и често чак и информисање о раду политичких странака неке од странака сматрају политичком пропагандом, што оне у суштини нису. Законом није забрањено да невладине организације врше маркетинг, иако се ради, у суштини, о политичким организацијама које избегавају да свој политички рад, своје финансирање и своје рекламирање ставе под контролу државе.

Сви знамо да је политичким странкама забрањено да се финансирају из иностранства. Сви ми који представљамо политичке странке то знамо, као што знамо да та забрана не постоји код невладиних организација. Уколико се политичари представе као вође разних удруга и невладиних организација, њима је онда дозвољено да се финансирају из иностранства и да то правило које је заведено политичким странкама избегну и да тај новац уложе у рекламу, јер, ево, невладине организације не подлежу забрани рекламирања између два изборна циклуса.

Такође, треба знати по овом питању, што можда није предмет овог закона, да и разни извештаји финансијске природе и разна оглашавања кроз сајтове, које политичке странке морају према надлежним органима да изложе, невладине организације такву врсту обавезе немају. Дакле, ради се о привилегованим политичким организацијама, камуфлираним политичким странкама, фалсификатима политичких странака.

Апелујем на Владу и на нас као посланике да једном кажемо – доста је било са тим преокретима, заокретима, обртајима итд., којима се избегавају обавезе које класичне политичке странке имају, а ова удружења то на вешт начин избегавају и готово нам се смеју у лице. С тим у вези, мислим да оне некажњено могу да узму новац из иностранства и да се рекламирају по медијима и оглашавају између два изборна циклуса, што нама није дозвољено. Мислим да томе стварно треба стати на пут.

Такође, желим да поздравим што је наш закон ригорознији по питању алкохола од многих европских земаља, јер у неким земљама је то дозвољено и за жестока алкохолна пића итд. Код нас је тај закон оштрији. С обзиром на менталитет наше нације, мислим да то није лоше, за нас и Русе да та правила буду ригорознија, с обзиром на склоности да конзумирамо ту мученицу и да нам је она далеко доступнија и јефтинија него што је у европским земљама.

С тим у вези желим да кажем да морамо да поведемо рачуна и о рекламирању вина. Рецимо, не може да из извесне фирме „Емпреса“, коју води мој колега пољопривредник, нестане 139.000 флаша вина и да се то упути наводно организацији која се зове „Маркетинг...“, па да не кажем која у сврху рекламирања, иако је вредност тога 89 милиона динара.

Никаква реклама није урађена, роба је нестала. Дакле 139.000 флаша вина је нестало, а наводно маркетиншка организација уопште није имала магацински простор за такву врсту робе. Ем услуге нису урађене, ем не постоји такав магацински простор и верујем да надлежни органи треба да се позабаве оваквом врстом нестанка робе с обзиром на то да је мој колега у то време, када је роба нестала, био директор те фирме и да вредност није занемарљива, да она износи око 89 милиона.

С тим у вези да кажем да се не ради о вину које је произведено у оној чувеној винарији, јер тамо није произведено ни три капи за причест. Дакле, ради се о увозним врстама вина које је нетрагом нестало.

Такође морам да кажем да морамо да поведемо рачуна, сем законских правила, да смо ми били жртве разних транзиција, где имате добитнике и губитнике. Морам све политичаре да упозорим да, у зависности од њихове врсте понашања и послуха, они могу да буду својеврсне жртве посттранзиционог периода, јер су људи који су за време владавине странака бившег режима стекли огромне капитале, док су једни грађани губили све, они су стицали све једном лудачком приватизацијом. Предаторским капитализмом који је успостављен све што је било наше постало је њихово и тешко је сад очекивати да они који не знају шта све имају разумеју нас, односно да разумеју милионе они који ништа немају.

С тим у вези хоћу да кажем да они када се оглашавају, а кад су се после распада Југославије намириле разне мултинационалне компаније итд., остатак капитала је установљен да се у овим државицама које су створене на Балкану утале разни тајкуни у разним државама, који су створили своје империје и углавном се они оглашавају у медијима и на такав начин постају, кроз оглашавање, господари медијске сцене у Републици Србији и на такав начин могу да креирају околности под којима се одвија политички живот, односно да кроз оглашавање креирају политичку сцену у Србији, да елиминишу политичаре и политичке странке које не одговарају њиховом бизнису.

Јер највећи део бизниса који су направили ти тзв. тајкуни, пријатељи, кумови или странке бившег режима је бизнис са државом и, уколико им неки политичар смета, или политичка странка, они га кроз оглашавање изложе невиђеном медијском притиску, не тако што ставе оглас, али на својеврстан начин тај оглас направе уз подршку медија у ком дају оглас за своје производе и ви сте свакодневно сведоци тога да они који се оглашавају у медијима имају прилику да утичу на уређивачку политику, посебно у оном политичком делу, који се тиче политичких странака.

Ми који смо данас сведоци негативне кампање која се води против Владе, политичких странака и политичара који ту сцену чине, односно владајућу већину, свакако можемо да посведочимо да то може да се деси, да се дешава. Уколико неки тајкун у некој својој јазбини процени да му неко не одговара, он сасвим некажњено може да објави текст преко оглашавања. Притисне штампани или електронски медиј да пусти ту информацију, а заузврат она странка која је оштећена мора да води дугогодишње спорове, који трају по неколико година, и као казна се појави нека симболика од 50, 60, 70 хиљада динара.

Сви ми који се бавимо политиком, који смо били предмет такве врсте притисака кроз оглашавање у електронским и другим медијима, можемо о томе врло добро да посведочимо. Ових дана смо сведоци својеврсних притисака оних који су преко ноћи стекли одређене власничке уделе у разним фирмама, у разним медијима итд., да здружено наступају против политике која њима не одговара. Уколико неки медиј не жели то да преноси, они једноставно кажу – знате шта, ми се код вас више нећемо рекламирати. Медији су свесни тога и морају да воде рачуна да онај који плаћа има одређене своје политичке захтеве и стога наша политичка сцена још увек није уређена на начин на који би то била.

На крају желим да кажем да, без обзира на то што се дешава, без обзира на то што ће управо ти оглашивачи битно утицати у предстојећој кампањи, ми морамо да идемо напред. Не знам којом брзином, али свакога дана макар једним малим кораком ми морамо да идемо напред.

Постоји она изрека Достојевског, или мудра мисао, која каже – ако путем којим идете застајкујете да сваког пса који лаје на вас гађате каменом, никада нећете доћи до циља. Ми не треба да одустанемо од тог пута, не треба да узимамо камен у руке. Ма колико ови оглашивачи бацали лавеже на нас, ми морамо сваког дана, макар једним малим кораком, да идемо напред. Није битна брзина, битно је да се крећемо напред, битно је да не идемо уназад као што је то радила странка бившег режима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Срђан Драгојевић.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Хвала. Поштована председавајућа, поштовани господине министре са сарадницима, поштоване колегинице и колеге, морам одмах да кажем да овај закон сматрам веома добрим.

Обично када се процењује да ли је закон добар или није, читате га и покушавате да замислите разне хипотетичке ситуације, некада и оне необичне, и покушавате да га испробате на тај начин. Овај закон је јако добар и мислим да ће опстати у пракси јер је он просто подложан, својом детаљношћу и прецизношћу, на разне те хипотетичке ситуације, којих има јако много у овом послу, ком делимично и ја припадам.

Овај закон је, наравно, дуго очекиван и био је неопходан, зато што се од 2005. године, када је донет претходни закон о оглашавању, променило јако пуно тога, почевши од интернета, интернет оглашавања, оглашавања преко мобилних телефона, дигитализације, јако пуно ствари које у претходном закону нису могле да се нађу, нити да се примене.

Оно што је било у претходном закону готово на ивици апсурда, рећи ћу једну ситуацију. На пример, то је да глумци у Србији нису могли да рекламирају пиво због неког члана закона, што је потпуно невероватно и имало је једну дискриминаторску функцију. У читавом свету, а поготово и код нас у региону, где су глумци, нажалост, врло сиромашни, где раде за мале плате, били су спречени да зараде додатни новац рекламирајући производ бавећи се сопственим послом. У више наврата сам јавно говорио о том апсурду и, уколико сте мене чули, драго ми је и захваљујем се у име професије што тога више нема.

Сада ћу се посветити кратко амандману који сам поднео. Наиме, већ две године промовишем једну идеју која се зове „Минут за културу“. Та идеја се базира на томе да је културу неопходно рекламирати, да је неопходно грађане Србије обавештавати о производима савремене уметности, савременог стваралаштва, културним манифестацијама.

Култура у Србији је, нажалост, у повлачењу. Због лаких садржаја имамо све мање и мање корисника културе. Држава Србија улаже заиста доста велики новац, кроз помоћ, институцијама културе, кроз конкурсе савременог стваралаштва, а све мање људи, грађана Србије је упознато са неким вредним делима, вредним манифестацијама, вредним производима културе који, нажалост, већини грађана нису доступни.

Ми смо раније, чак и на приватним телевизијама, имали бројне културне емисије, културне магазине, где су се грађани могли информисати о културним манифестацијама, о производима културе. Сада то немамо. Имамо на јавном сервису пар таквих емисија и, на неки начин, за културу влада једна врста медијског мрака. То је штета, зато што се заиста стварају вредне ствари, ствари које треба да дођу до људи.

Мој предлог се базира на једном битном концептуалном питању – да ли је култура само за „круг двојке“ или култура припада свим грађанима Србије? Мој одговор је потоњи: ја мислим да сви грађани Србије треба да имају бенефит од културе, да култура треба да им буде доступна и овим амандманом који сам поднео даје се законска основа да се ова ствар спроведе, да се култура афирмише, да се производи савременог стваралаштва афирмишу, рекламирају и да дођу до крајњих корисника.

Знамо да је чак и филм, који је врло популаран у Србији, био некада, имао по неколико милиона гледалаца годишње, 90-их, па је онда 2000-их то пало на испод милион. Сада чак и филмови немају више од пар стотина хиљада гледалаца, а да не говоримо о јако значајним, корисним, добрим изложбама, књигама, балетским представама, концертима класичне музике. Већина народа у Србији нема појма о томе. Зато сматрам да је овај амандман јако битан.

Можда људи немају идеју колико то може да значи за културну заједницу, па и за све грађане Србије уколико се ово усвоји. Реч је о можда неколико милиона евра подршке култури. Јер када Министарство културе и друге културне установе подрже производе савременог стваралаштва, никада нема довољно новца за промоцију, никада нема довољно новца за рекламу.

Просто, мали издавачи, мали продуценти, галеристи, установе културе не могу, наравно, да се носе са великим произвођачима, великим брендовима. Не могу да конкуришу са емисијама популарне културе, јефтиног садржаја, које, нажалост, доминирају медијском и јавном сценом.

Тако да овај амандман, уколико се усвоји, може да буде велики преокрет у прихватању културе, омасовљавању културе, враћању статуса културе какав је имала некад, 70-их и 80-их година овог века, када је заиста била масовна. Јер култура заиста припада народу (да прескочим естраду).

И да полако приводим крају – ја се унапред захваљујем и надам се да ће овај мој предлог имати одјека, и у дану за гласање посланици посланичке групе СПС здушно ће гласати за овај закон. Хвала пуно.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, уважени министре Љајићу, поштоване гошће и гости из Министарства, поднели смо девет амандмана на ова два предлога закона – о оглашавању и о информационој безбедности.

Мој предлог је, министре Љајићу, да Влада у оставци, колико сам ја разумео пре два дана председника Владе у оставци, господина Вучића, на крају свог мандата уради макар једну добру ствар и прихвати све наше амандмане на ова два предлога закона, господине Љајићу.

Ја сам евидентирао, као два критеријума, између осталих критеријума, који су важни за оцену ова два предлога закона, критеријуме реда и прецизности у садржини законодавних пројеката, и ја ћу овде сада да вам аргументујем како се прихватањем наших амандмана оснажују ова два критеријума за вредновање ова два законодавна пројекта – ред и прецизност.

Зашто је важно да у законодавним пројектима имамо максимални ред и максималну прецизност? Због великог начела владавине права, које је евидентирано као најважније у члану 3. нашег устава.

Ево, министре Љајићу, да кренемо од члана 11. Предлога закона о оглашавању. Ви ту у ставу 2. кажете следеће – обмањујуће оглашавање јесте свако оглашавање које на било који начин, укључујући начин приказивања, обмањује или је вероватно да ће обманути примаоце огласне поруке, које због такве обмањујуће природе може да утиче на њихово економско понашање итд.

Наше је мишљење, министре Љајићу, да економско понашање, наравно, јесте најважније у смислу природе, духа и садржине овог закона, али ово економско не мора да буде једино. Замислимо сада особу А која смисли један оглас, каже – свом снагом у реформе. Онда се испостави да је то била обмана. Да ли је, министре Љајићу, овде реч само о економском понашању или о неким други врстама понашања, министре Љајићу?

Мислимо да је непотребно сужавање ове кованице на „економско понашање“, него само да оставимо „понашање“, пошто постоје друге врсте понашања које посредно могу да утичу и на економско понашање и без разлога се овде прави сужавање.

Или, министре Љајићу, чланови 21. или 22, који се тичу главе Посебна правила и ограничења. Нпр, у оквиру ове главе пише: „Заштита малолетника од неприкладног оглашавања“, члан 21, а члан 22: „Огласна порука намењена малолетницима“. Нама се чини да би било примерено да ова два члана замене места, министре Љајићу. Нека остане иста садржина, само да мењају места. Ради реда.

Јер ред је, поштована господо, ја мислим, да у закону на првом месту кажемо шта је огласна порука намењена малолетницима, па да остане ово: „Огласна порука намењена малолетницима у смислу овог закона јесте огласна порука која је, посредно или непосредно, упућена малолетницима“, а након тога, министре Љајићу, да иде „Заштита малолетника од неприкладног оглашавања“, у оквиру „Посебних правила о заштити малолетника“.

Дакле, чини нам се да оно што је садржина члана 22, ако следимо ред у писању закона, треба да постане садржина члана 21, а садржина члана 21. само да се премести у садржину члана 22. Онда имамо, ја мислим, поштована господо, максимални ред и максималну прецизност.

Или, поштована господо, уважени министре Љајићу, министре Владе у оставци, колико сам разумео, члан 31. има назив: „Телевизијско оглашавање и телевизијска продаја“, а онда већ у првом ставу каже: „Телевизијско, односно радијско оглашавање је вид оглашавања...“

Наш предлог је, будући да се, ипак, у члану 31. не говори само о телевизијском оглашавању и само о телевизијској продаји, да лепо уподобимо садржину и назив, односно садржину у називу, па да у називу додамо – телевизијско и радио оглашавање и телевизијска и радио продаја, па да онај ко прочита назив овог члана има апсолутни преглед о чему ће да се ради у садржини члана који буде читао.

Чини нам се да су ово интервенције које се тичу употпуњавања реда и прецизности.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бојанић.

ЗОРАН БОЈАНИЋ: Захваљујем. Господине министре, колегинице и колеге, пред нама су два предлога закона. Колико видим, неподељено је мишљење свих колега који су досад дискутовали да су то два закона која су коректно урађена, која су имала добру јавну расправу и која ће побољшати оне делове на које се и односе, а то се пре свега односи на закон о оглашавању и на закон о информационој безбедности.

У овом тренутку бих пар речи проговорио о закону о информационој безбедности.

С обзиром на неслућени развој информационих технологија у задњих 10-15 година, који је донео много бољитака самом друштву и пословању, истовремено су отвориле и многе безбедносне „рупе“ у том свом дејству. Посебно је неслућен развој „Гугла“ и ко је очекивао пре 10-15 година да ће друштвене мреже као што је „Фејсбук“ имати оволико корисника, а мери се милијардама већ а не милионима.

Оно што је јуче у свом доста коректном и добром излагању на Одбору господин Савић истакао и дао један пластичан пример – упоредио је мејл са разгледницом, с отвореним писмом, што је доста добро поређење – мејл нема никакву заштиту; на сваком чворишту свако може да погледа и види оно шта сте ви послали.

Или што сам баш ја у излагању јуче поменуо, то је оно што је доста добро, да ви можете електронским путем резервисати карту, авионску, путну, било коју, и онда се изненадим, два дана пре почетка путовања „Гугл“ ме лепо упозори и јави ми какво је време у Торонту, која је температура и пожели ми срећан пут. Такође, десило се пре пар дана да погреши, да ли је неко злоупотребио моје личне податке или је неко са истим именом и презименом резервисао неку путну карту према Бечу – обавестили су ме какво је време у Бечу, што ми стварно није требало.

Сада ћу се вратити конкретно на сам закон. Изузетно је значајан искорак у законској регулативи када је у питању информациона безбедност. Држава трпи огромне штете од високотехнолошког криминала, који се мери десетинама милиона евра. Такође, сви смо били сведоци, посебно кад је била утакмица Србија–Албанија, да су у том тренутку многи сајтови, како државних тако и спортских и других институција нападнути и да су у том тренутку покушали да оборе све те сајтове.

Доношење закона предвиђено је Стратегијом развоја информационог друштва у Србији до 2020. године. Законом се уређују мере заштите од безбедносних ризика у информационо-комуникационим системима, одговорност правних лица приликом управљања и коришћења истих, одређује се, такође, и надлежни орган за спровођење мера заштите, координацију и праћење примене прописаних мера заштите.

Информациона безбедност не подразумева само безбедност података и система у оквиру државне управе, већ и привреде и свих осталих корисника интернета. Пластичан пример за то је злоупотреба платних картица. Сви сте били сведоци, пре пар дана у медијима је поменут један велики ланац хотела светских размера, где су утврдили, а имају хотел и у нашој земљи, да је злоупотребљен њихов информациони систем и платне картице свих корисника који су користили њихове услуге.

До сада је ову проблематику регулисало осам закона и први пут информациона безбедност ће бити решена једним законом, који ће, такође, обезбедити заштиту људских права и личних слобода, пре свега.

Нацрт закона је прошао широку јавну расправу, као што сам рекао на почетку. Закон утврђује информационо-комуникационе системе од посебног значаја у Републици. То су системи органа јавне управе, јавне власти, системи у којима се обрађују нарочито осетљиви подаци о личностима и системи који се користе у делатностима од општег значаја. Напади на информационо-комуникационе системе могу да изазову велику штету по националну безбедност, приватност грађана, новчане губитке итд.

Закон дефинише надлежне институције, и то: надлежни орган за информационо-технолошку безбедност, за криптозаштиту, што посебно треба напоменути и ја то истичем, посебно наш Војни институт, који у овом тренутку и ради за Државну лутрију Србије, уз успостављање националне службе за превенцију безбедносних ризика у ИКТ системима, тзв. национални ЦЕРТ. Национални ЦЕРТ допринеће бољој превенцији и информисаности о нападима на информационо-комуникационе системе.

Закон предвиђа формирање тела за координацију послова информационе безбедности, као и национални центар за превенцију безбедносних ризика у оквиру овог тела. Биће укључени сви релевантни чиниоци – од свих министарстава, преко привреде до невладиног сектора.

Национални центар за превенцију безбедносних ризика у ИКТ системима биће формирано у оквиру РАТЕЛ-а. То је тело које имају све развијене земље. Ту ћу навести као пример Словенију, која има већ 20 година искуства – 1995. године је формирала свој национални ЦЕРТ.

Оно што ћу на крају поменути то је један закључак са састанка националних ЦЕРТ-ова Финске, Словеније и Хрватске и наших из Регистра националног интернет домена, где су на једном пластичном примеру колеге из Финског ЦЕРТ-а у реалном времену, у правом тренутку показали колико је у том тренутку небезбедна наша информациона мрежа. Хвала вам лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Дејан Николић није ту. Ирена Алексић.

ИРЕНА АЛЕКСИЋ: Захваљујем. Поштована председнице, поштовани министре са сарадницима, уважене колегинице и колеге народни посланици, конкретно Предлог закона о оглашавању, који је, између осталог, данас на дневном реду, изузетно је битан, нарочито ако узмемо у обзир у ком времену живимо, односно то да смо са сваке стране практично окружени различитим видовима оглашавања.

Постојећи закон који регулише ову област донет је 2005. године, а наравно да се много тога променило у последњих десет година, могућности за оглашавање постале су много веће, тако да је самим тим потребно унапредити мере заштите, јер самим тим што су могућности за оглашавање постале веће исто тако постале су веће и могућности за злоупотребе, а знамо да су бројне могућности за злоупотребу, барем када је оглашавање у питању.

Када помињемо злоупотребу, не можемо да се не осврнемо на различите врсте злоупотреба када је интернет оглашавање у питању. Готово да нема особе која на овај или онај начин, било путем интернета или неким другим видом оглашавања није била обманута, преварена или барем била доведена у искушење, што значи да ову област заиста веома прецизно и веома детаљно ваља уредити, што овај предлог закона управо и чини.

Када је у питању злоупотреба, само један кратак осврт на то, наравно да увек постоје групације које су осетљивије, било да су у питању малолетници, било да су у питању особе које су због неког проблема, болести рањивије и као такве подложне различитим видовима манипулације, различитим видовима сугестије, а нажалост, увек ће бити људи који су спремни и те како да зараде на туђој несрећи, тако да и те како држава треба да се побрине за то да њени грађани буду на адекватан начин заштићени, нарочито када је оглашавање у питању.

Исто тако, држава треба да се побрине, што овим законом и чини, да заштити саму себе од различитих видова сиве економије када је оглашавање у питању. Управо се све то овим законом чини.

Закон је врло прецизан, врло јасно дефинисан, дефинише се тачно шта је дозвољено а шта није дозвољено у процесу оглашавања, тачно и прецизно дефинисано је шта се све сматра оглашавањем а шта не. Исто тако, када је интернет оглашавање у питању, врло прецизно дефинисано је шта се подразумева под интернет оглашавањем, дефинисано је који су то критеријуми који се, једноставно, морају поштовати.

На тај начин, адекватном применом, заиста ћемо доћи до ситуације када ће стварно постојати фер, коректни услови за једну праву борбу, за право оглашавање и то за све оне који су учесници у процесу оглашавања, како, с једне стране, за оглашиваче, којима ће се сада омогућити једна фер, коректна борба, једна фер конкуренција, исто тако за потрошаче, који ће бити, практично, од стране своје државе адекватном применом овог закона заштићени од различитих видова обмањивања, преваре, а исто тако, као што сам већ поменула, наравно, од сиве економије биће заштићена и сама држава, тако да ће сви циљеви бити испуњени.

Исто што бих нарочито похвалила када је овај закон у питању јесте да је он конципиран тако да омогућава ефикасност, што је заиста више него битно, за разлику од постојећег закона, где је постојала та преоптерећеност папирологијом, која смањује ефикасност која је заиста у овом сегменту неопходна. Тако да, захваљујући овом закону, биће могуће брзо реаговати уколико дође до оглашавања које није у складу са законом.

Наравно да постоје и казнене одредбе. Неко од колега је поменуо да јесу строге, слажем се и мислим да је то јако добро када је овај закон у питању, зато што строга казнена политика може да делује и превентивно, што јесте циљ.

Предвиђено је да надзор над адекватном применом овог закона врши и министарство, а исто тако и локалне самоуправе, као и агенције, што сматрам да је јако добро и да ће заиста поспешити то да овај закон буде примењен на најбољи могући начин.

Кад је други закон у питању о којем данас дискутујемо, Предлог закона о информационој безбедности, наравно, није ништа мање битан и значајан закон, нарочито уколико се узме у обзир да заиста време у ком живимо јесте време у ком информација значи праву и истинску моћ, те је тако заиста свим силама треба и заштитити. Нарочито ако узмемо у обзир да, према анкетама, не постоји фирма која ради без компјутера, не постоји фирма која нема интернет, преко 60% домаћинстава у Србији користи рачунар, користи интернет. Значи, једноставно, сад ви, практично, не можете да послујете уколико не постојите на интернету.

Самим тим, како напредује наука, како напредује технологија, наравно да напредује, паралелно са тим, и технолошки криминал и заиста треба уложити много напора, много труда да се стане на пут технолошком криминалу.

Оно што овај закон сигурно чини јесте да је то један веома значајан искорак у остваривању тог циља. Конкретно, шта чини овај закон? Тачно и прецизно је одредио тела која треба да се баве заштитом података, која примењују мере заштите, а исто тако подразумева и предвиђа и њихову међусобну координацију. Јер, као што знамо, само једно тело само за себе заиста не може ту да учини много тога. Заиста је потребна и неопходна њихова међусобна координација. Наравно, предвиђен је и надзор над применом овог закона, што је јако битно.

На самом крају да истакнем да и један и други закон представљају један корак усклађивања нашег законодавства са законодавством ЕУ, што је јако битно, нарочито ако се узме у обзир да је то стратешко опредељење ове владе, али исто тако, што је битније од тога, оба закона конципирана су тако да постоје у најбољем могућем интересу и да штите интересе како ове државе, тако и наших грађана, те их стога треба подржати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Владимир Маринковић): Захваљујем.

Реч има народна посланица Весна Марјановић. Није у сали.

Реч има народна посланица Невенка Милошевић. Изволите.

НЕВЕНКА МИЛОШЕВИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре са сарадницима, драге колеге, даме и господо народни посланици, грађани Републике Србије који пратите наш данашњи рад, пред нама су данас два закона из ресора Министарства за трговину, туризам и телекомуникације. То су Предлог закона о оглашавању и Предлог закона о информационој безбедности.

Што се тиче Предлога закона о оглашавању, само бих истакла три битна циља: под један, то је заштита наших потрошача; број два – спречавање нелојалне конкуренције и број три, то су већи капацитети инспекцијског надзора.

Ја ћу своје данашње излагање усмерити на други предлог закона, а то је Предлог закона о информационој безбедности. Зашто? Управо зато што је ово један нов предлог закона. До сада нисмо имали овакву регулативу за веома важну област, веома важну за све наше грађане и зато је овај закон управо у најбољем могућем интересу свих наших грађана, али не само њих већ и државе и јавног сектора. Ово је системски закон, ово је кровни закон, који ће на један системски начин отклонити многе претње, многе злоупотребе и допринети томе да и наши грађани имају већу заштиту, већу сигурност и већу безбедност.

Сам закон је састављен од 34 члана, почев од оног првог, који регулише предмет самог закона, па до оних последњих чланова, у којима се говори о инспекцијском надзору, о казненим одредбама, као и прелазним одредбама овог закона. Међутим, ја нећу говорити о тим појединостима, имаћемо ускоро расправу о амандманима и, наравно, добру прилику да овај добар закон још више унапредимо, да буде још квалитетнији.

Приоритет, што се тиче области саме информационе безбедности, јесте правни оквир, јесте институционални оквир, о ком ми данас говоримо. Али морам да напоменем да се, наравно у свету, и код нас и те како тај развој информационих технологија примећује, и то подаци говоре. Данас већ у свим предузећима, у 100% предузећа имамо примену рачунара, прикључак интернета негде и преко 99%. Што се тиче наших домаћинстава, мало је другачија слика – рачунари су присутни у преко 64% домаћинстава, док је прикључак интернета негде преко 63%.

Али рецимо још један податак, да се негде преко 1.220.000 лица у протеклој години определило да купује одређену робу или услугу преко интернета. С те стране, то јесте велики напредак и велика корист за наше друштво и грађане, јер, наравно, снижавају се и трошкови, негде се аутоматизују одређени процеси, убрзавамо проток информација, не само у нашој републици већ и са другим земљама.

Али све то има и једну другу страну, коју ми желимо овим законом да отклонимо – одређене претње по безбедност. Наравно, велике су претње у криминалу, високотехнолошком криминалу и посебан облик тог криминала управо јесте фалсификовање и злоупотреба платних картица. Ту имамо угроженост наших грађана и што се тиче имовине, али и што се тиче њихових личних података.

Врло важна област јесте заштита и превенција. Данас, пре усвајања овог закона, она негде није систематична, она је само појединачна, то су само појединци који на један, рекла бих неорганизован начин успевају да се боре. Истакли сте, господине министре, добар пример банкарског сектора и телекомуникација и тих компанија, али, наравно, то треба да се прошири и на све друге области.

Оно што је моје мишљење, на шта бих апеловала, уважени министре, поред ове заштите и безбедности, јесте врло важан циљ овог закона – подизање свести наших грађана. Моје је мишљење, да бисмо подигли свест наших грађана, то није нимало лак пут, јесте добра, пре свега, едукација, и то од најранијег узраста. Ту нам је потребна међусекторска сарадња, али, рекла бих, сарадња више министарстава, пре свега Министарства за образовање. Други начин да бисмо подигли свест грађана и променили, то, наравно, за сада јесу и даље казнене одредбе, којих имамо у овом предлогу закона.

Оно што доноси овај закон, а што јесте добро, јесте формирање одговарајућих тела, а то је координационо тело. Јер овај проблем није везан само за нашу земљу, Републику Србију. Он је везан за прекограничну сарадњу, за сарадњу са многим другим државама и због тога је изузетна важност овог тела.

Први пут ћемо имати и национални центар, који ће вршити одговарајуће анализе и бавити се овом проблематиком, али тај центар ће постојати и на државном нивоу. Утицај овог предлога закона јесте на све наше грађане, на државу, на све јавне институције и оно што је добробит овог закона јесте веће поверење наших грађана у овој области.

Само још да истакнем да је Министарство трговине, туризма и телекомуникација поводом овог закона организовало јавну расправу, да су бројне сугестије и коментари стигли и да у образложењу закона имамо све те сугестије и коментаре, о којима ја сад не бих појединачно да говорим.

На самом крају, наравно, у Дану за гласање, заједно са посланицима СНС, подржаћу и са великим задовољством гласати за оба предлога закона о којима данас расправљамо. Хвала на пажњи.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Милошевић.

Следећа говорница, Наташа Вучковић, није у сали.

Народна посланица Ивана Стојиљковић има реч. Изволите, колегинице.

ИВАНА СТОЈИЉКОВИЋ: Захваљујем, председавајући. Уважени министре са сарадницима, даме и господо народни посланици, у данашње информационо и потрошачко време дефинитивно се може рећи да су данашња два предлога закона која су пред нама веома битна – закон о безбедности информација и закон о оглашавању.

Претходна колегиница је много више причала о закону о безбедности информација, ја ћу се онда осврнути на закон о оглашавању.

Нови предлог закона о оглашавању требало би да промени све недостатке које је имао досадашњи закон и оно што је још јако битно јесте да се усклади са директивама ЕУ.

Предлогом овог закона прецизније се регулише представљање и промовисање привредних субјеката са циљем јачања своје позиције на конкурентном тржишту, али уз чување свих поштених тржишних утакмица. Дакле, да би се направила разлика између конкуренције, потребно је обезбедити оглашавање и поштену тржишну утакмицу и да се омогући објективно истицање карактеристика.

Оглашавањем се управо долази до потрошача и оно што је циљ јесте да они не смеју да буду обманути, јер они морају да имају могућност избора робе или услуге и да на тај начин направе добар избор. Дакле, мора да постоје објективна и транспарентна мерила, што ће управо усвојени овај закон и омогућити. Он ће подједнако штитити и оглашиваче, односно привреднике и потрошаче и спречиће нерегуларно и несавесно оглашавање.

Пре свега, желела бих да кажем шта ће бити забрањено овим законом. Дакле, забрањује се оглашавање нерегистрованих делатности; то је веома значајно јер ће се на овај начин сузбити и смањити сива економија и увешће се тржиште у легалне токове. Затим, забрањује се обмањујуће оглашавање и прикривено оглашавање.

О обмањујућем ћу мало касније нешто више рећи, о томе колико је оно опасно, а прикривено, имали смо случајеве, посебно кроз новинске чланке, када се рекламира неко предузеће или компанија и, наравно, на тај начин се руши начело новинарске непристрасности и још нарочито ако се за то узима и новчана накнада.

Овим законом се инсистира на ознаци препознатљивости огласа, дакле да тачно знамо шта је оглас и да буду потпуно искључени неприхватљиви облици оглашавања. Подржава се и упоредно оглашавање, али наравно уз прихватање свих ових претходно наведених услова.

Посебно је регулисано и оглашавање које упућује на телефонски позив, наравно, уз јасно навођење тарифе тог позива, и регулисана је употреба државног знамења и симбола, као што су грб и химна, у огласима.

Ја бих се посебно осврнула на трећи део предлога овог закона, који се тиче деце, односи се на заштиту деце и малолетника од оглашавања и начина на који оглашавање може на њих неповољно да утиче.

Зашто је то битно? Посебно ћу се код деце осврнути на утицај телевизије зато што је то изузетно масовни медиј који нам просто негде постаје као члан наше породице, а деца у слободно време, нажалост, највише времена проводе испред телевизора.

Оно што се дешава јесте да је, уместо информативне и едукативне улоге, телевизија управо добила једну маркетиншку улогу, добила је улогу идеолошку и, нажалост, некада и деструктивну.

Врло често имамо случајеве да девојчице плачу у продавницама играчака зато што лутка коју су купили не хода онако као на реклами, и то су управо те обмањујуће рекламе, или не прича, не трепће, и имамо дечака који плаче када родитељи узимају освеживач просторија па мисли да ће, као на рекламама, сада сва деца из комшилука долазити у њихов тоалет.

Ово су безазлене ситуације, а наравно има оних опасних, ја их у овом тренутку заиста не бих наводила, али зато се радујем ако ће овај закон, када усвојимо овај предлог закона, заиста бити строго примењиван, посебно у овом делу који се тиче малолетника и деце.

Дакле, малолетници ће се штитити посебним рестрикцијама садржаја ових реклама и начина оглашавања и средстава оглашавања. Нарочито ће бити забрањено рекламирање неприхватљивог облика понашања, алкохола, лекова и помоћних средстава као што су код деце сада, нажалост, и код девојчица врло популарна средства за мршављење, затим игара на срећу и код одојчади и даље остаје млека, друге хране и пића која су за сада још увек неприхватљиви.

Забрањено је рекламирање у току програма намењеног деци и у близини вртића, школа и установа за децу. Наравно, сем у случају када то има позитиван ефекат по децу.

Оно што је јако битно јесте да се чланови 27–46. баве управо оглашавањем у медијима, штампи, на интернету и на отвореном простору. Јако је битно напоменути, задовољство је што је сада и тај део оглашавања дефинисан – интернет и отворене површине.

Само ћу кратко рећи за оглашавање у електронским медијима. Значи, већ постоји закон, али се кроз овај закон одредбе јасно наводе и заокружена је, дефинисана цела та прича везана за оглашавање у медијима. Нарочито одредбе везане за пласирање производа, прецизно су дефинисани укупан термин за оглашавање и како он може бити у току дана расподељен.

Ја бих се осврнула кратко на оглашавање на отвореним површинама, где се подразумевају огласни панои, плакати, дисплеји, који су и до сада постојали, а нису били јасно дефинисани. Дакле, сада се тачно дефинише на отвореној површини ко има надлежност, пре свега локална самоуправа, и ко мора да контролише шта се на тим огласним таблама и паноима налази.

Што се тиче интернет оглашавања, све одредбе овог закона ће се односити и на интернет оглашавање, сем, наравно, члана 19, који се тиче огласне декларације, па из тог разлога не може да се односи.

Јако је похвално што ће овај закон донети заустављање рекламирања алкохолних и стимулативних пића, као и електронских цигарета, посебно што се у рекламама које ово оглашавају приказују конзументи као врло важне и самоуверене особе, што посебно на младу популацију, којој ми не можемо да забранимо да види те рекламе, јако неповољно утиче.

Дакле, пре свега са жељом, опет бих напоменула, да заштитимо наше младе и, пре свега, да наша деца израсту у здраве људе и да их заштитимо од великог броја опасних реклама, па некада и опасних оглашивача, са жељом да израстемо и ми у једно здраво друштво, СНС и ја лично ћемо врло радо подржати ова два закона, уз, наравно, строгу примену. Захваљујем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Стојиљковић.

Реч има народна посланица Мирјана Ђоковић. Изволите.

МИРЈАНА ЂОКОВИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици, ми данас на дневном реду имамо један закон који треба да уреди и обезбеди јединствено тржиште рада када је у питању и област промоције.

Промоција привредних субјеката има за циљ да побољша њихов економски положај на тржишту. Та утакмица треба да буде крајње поштена, треба да истакне објективне разлике између конкурената, али зато морају да се поштују и одређена правила.

Ми данас говоримо о креативној индустрији, а оглашавање је важна економска делатност, којој прибегава огроман број привредних субјеката јер су процес оглашавања многи схватили као неизоставни део свог пословања. Свакако, за све треба да одредимо праву меру.

Потребно је да на овај начин утичемо на кориснике наших услуга, без обзира на то о којој врсти производа се ради, али увек нам водиља мора бити да се руководимо легитимним интересима заинтересованих страна.

Сведоци смо чињенице да се и у овој области дешавају промене. Потребе бивају другачије и то захтева стално мењање и прилагођавање захтевима времена.

По мом дубоком убеђењу, за најтежи посао у области маркетинга сматра се продаја огласне поруке, рекламне секунде кроз одређен програмски садржај, јер се некада привредним субјектима чини да плаћају цену која није реална, али чињеница је да се путем оглашавања огласне поруке ствара знатна економска корист за привредни субјекат који рекламира неки производ или пак услугу.

Ја основано могу да кажем, с обзиром на то да сам 10 година радила у медијима, а од тога пет година баш у комерцијалним одељењима, да човек који може да прода рекламну секунду на телевизији може да прода било шта на тржишту.

Морам да напоменем да је од кључне важности поштовање објективног информисања, очување креативности, поштовање моралних и етичких начела одређеног друштва. Стога општа усклађеност са општим правилима пристојности представља значајан начелни аспект ове материје.

Јако је значајан члан 12, који не дозвољава прикривено, односно оглашавање које може довести јавност у заблуду у погледу његове стварне природе, који нарушава медијску непристрасност и независност.

Члан 14. бави се компаративним оглашавањем, јер се повећава атрактивност потенцијала европског медијског простора. Долази до повећања комерцијалног потенцијала, а на другој страни отвара се могућ простор за евентуалне злоупотребе. Зато су и предвиђене рестриктивне одредбе, како овакво поступање не би било обмањујуће за крајње примаоце, конкуренцију и заштиту потрошача.

У делу закона који се односи на посебна правила и ограничења, с обзиром на то да рекламе не бирају своје примаоце информација, тако да се може десити да рекламе утичу и на она лица која немају довољни степен зрелости, која могу бити поводљива и подложна негативним утицајима. Заштита малолетника је зато од посебне важности.

Захтеви који се морају поштовати следе системску логику закона, интегритет садржаја, ненаметљивост и примереност поруке, а то значи да не сме непосредно да се подстиче куповина, не сме предуго бити у крупном кадру или на други начин непримерено истакнута.

Телевизијска оглашавања и ТВ продаја као посебни начини оглашавања у електронским медијима подлежу правилима која уређују начин њиховог емитовања: у блоку, емитовање уз прекид програмског садржаја, емитовање без прекидања емисије или пак посебну емисију ТВ продаје. Овим одредбама прописује се трајање ТВ оглашавања и ТВ продаје уз прописивање шта не улази у укупно време од 20%, односно 10% времена у оквиру једног пуног сата емитовања.

Значајно је споменути овлашћења која има Регулаторно тело за електронске медије да ближе уреди и разради поједина питања у вези са оглашавањем у електронским медијима, имајући у виду овлашћење које му је дато већ Законом о електронским медијима.

Хтела бих да се дотакнем и спонзорства као посебног вид оглашавања који не сме да доведе у заблуду примаоца огласне поруке у погледу идентитета спонзора, спонзорисаног лица или активности, делатности спонзора, својстава њихових производа, њиховог утицаја и потенцијалних опасности по здравље.

Циљеви који се постижу доношењем овог закона. Па, нови закон треба да омогући одговарајуће алате инспекцијама, односно да обезбеди уређеније тржиште и јасна правила игре за све учеснике у њему. Један од циљева законских измена је заштита благостања свих потрошача, а нарочито осетљивих категорија попут малолетника, трудница или возача.

Поента нових законских измена је да нови закон треба да представља интегрални део једног свеобухватног правног оквира којим ће се на најбољи могући начин регулисати легитимно истицање предности одређених производа и обавештавање потрошача. Недвосмислено је да оглашавање утиче на потрошаче, њихове изборе и економске одлуке у вези са куповином одређених роба. Намера је да се осигура правна сигурност за оглашиваче, а спокој за примаоце огласних порука.

Оглашавање као системско питање од великог је значаја за свест грађана и економски интерес лица у ланцу оглашавања због захтева правне сигурности и јасноће привредног окружења и зато мора бити нормативно покривено у виду закона. Овај закон стимулише појаву нових учесника на тржишту, а подстиче рад оглашивача и маркетинг агенција под фер и поштеним условима. Што се тиче здраве конкуренције при оглашавању, управо је циљ њено развијање.

На постављено питање, да ли су заинтересоване стране имале шансу да изнесу своје ставове, треба рећи да је Министарство трговине, туризма и телекомуникација организовало јавну расправу, која је трајала од 3. јануара до 3. фебруара 2015. године. Чак је и на сајту Министарства 30 дана био предлог овог закона како би била укључена шира јавност и да би управо својим сугестијама допринели што бољем законском предлогу.

У Привредној комори Србије 28. јануара 2015. године био је и округли сто, на ком су сви заинтересовани могли рећи своје примедбе на закон. Констатовано је да је предлог закона добар, да је прихватљив за све учеснике, усклађен у потпуности са савременим тенденцијама и законским решењима. Све су то разлози који ме наводе да ћу у Дану за гласање заједно са својим колегама из посланичког клуба СНС подржати овај законски предлог. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице.

Реч има народна посланица Миланка Јевтовић Вукојичић.

МИЛАНКА ЈЕВТОВИЋ ВУКОЈИЧИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колеге посланици и посланице, поштовани грађани Србије, пред нама се данас налазе два изузетно важна закона из области комуникационог система и комуникација. Један је закон о оглашавању, а други закон је закон о информационој безбедности.

Оно што морам најпре да напоменем, то је да и један и други закон представљају корак напред. Претходни закон о оглашавању донет је пре 10 година. Ово је нов закон и оба закона су у складу са стратешким опредељењем Владе Републике Србије за усаглашавање нашег законодавства са законодавством ЕУ. Морам да нагласим да је закон о оглашавању и производ усаглашавања са директивама из 2006. године, као и са неким другим препорукама, које су и те како значајне за наш законодавни и правни оквир.

Оно што је необично важно, то је да се са оба ова закона постиже неколико циљева. Ја ћу навести три најглавнија циља. Први циљ је обезбеђење правне сигурности за све учеснике, како у поступцима оглашавања тако и у поступцима информационе безбедности. Правна сигурност је и те како значајна, како за грађане конзументе тако за привредне субјекте, а на крају и за интересе Републике Србије.

Такође, оно што је један од циљева који се овим законима постиже, то је фер тржишна утакмица између привредних субјеката, јер не смемо да заборавимо да и један и други закон у основи имају економију и економски развој Републике Србије.

Још један од врло значајних циљева је контрола спровођења и надзор над спровођењем овог закона, јер свесни смо чињенице да без адекватне контроле и надзора над спровођењем закона нема ни његове адекватне имплементације, односно такви закони који су у неком ранијем периоду доношени остајали су само мртво слово на папиру, а то свакако није ни у интересу грађана ни у интересу Републике Србије.

Оно што посебно желим да нагласим и што посебно желим да апострофирам, то је закон о оглашавању, уводе се неке новине. Пре свега, навешћу новине које се односе на оглашавање алкохолних пића, а то је подела алкохолних пића на проценат алкохола до 20%, када је могуће оглашавање у времену од 18.00 часова до шест часова ујутру и алкохолна пића која имају проценат алкохола већи од 20%, када је њихово оглашавање могуће у времену између 23.00 сата навече и шест сати ујутру.

Оно што је новина такође, а тиче се оглашавања алкохолних пића, то је да она могу бити оглашавана у штампаним медијима. Наравно, ту је стављена забрана да не могу бити оглашавана у штампаним медијима који су намењени за децу и малолетнике.

Такође желим да нагласим један врло важан сегмент закона о оглашавању, а то је забрана обмањујућих порука, односно довођење корисника, потрошача, оних који треба да конзумирају услуге или добра у један обмањујући, односно лажни положај.

Такође, желим да нагласим посебно одељак III, који се тиче заштите малолетних лица. Заштита малолетних лица је значајна са аспекта што је у питању најрањивија популација наших грађана, што је у питању и то да медији, било електронски, било радијски, било телевизијски и те како велики значај имају у одрастању и васпитању малолетних лица, па су с тог аспекта врло важне забране које се односе на оглашавање када су у питању малолетна лица, а посебно оне забране које се односе на излагање јако опасним и ризичним ситуацијама када су у питању малолетна деца, као што је нпр. пењање на необезбеђене објекте или улаз у непознате просторије или разговори, задржавање са непознатим лицима или играње и окружење око запаљивих материја без надзора и контроле родитеља.

Такође желим да нагласим да је у овом делу који се односи на заштиту малолетних лица препозната и заштита од сваке врсте насиља, а она је кроз закон дефинисана као заштита интегритета. Значи, забрањено је било какво оглашавање које може да подстиче на насиље, односно забрањено је оглашавање када су у питању анимирани ликови или лутке.

Такође, у циљу очувања породице, породичног модела васпитања, у овом делу који се односи на заштиту интегритета личности малолетника забрањене су све поруке које на било који начин стварају неповерење између малолетника, између родитеља и малолетнику блиских особа. То је такође необично важно за здрав развој деце.

Такође желим да напоменем да се у овом делу који се односи на малолетнике бринуло и о здрављу и развоју малолетника, па је на тај начин забрањено оглашавање хране, других производа, као и прибора за одојчад до шест месеци старости. Ја ово схватам као напор и као мишљење савремене медицине да је мајчино млеко у исхрани деце незаменљиво.

Такође, закон у овом делу забрањује и оглашавање на местима која деца најчешће посећују, односно где деца и малолетници проводе велики део времена, а то су васпитнообразовне и предшколске установе. Ту је забрањено оглашавање, сем оног оглашавања које се односи на наставне планове и програме, као и оглашавање које се односи на спортске активности.

Такође, забрањено је и оглашавање алкохолних пића на отвореном простору ако у ваздушној линији од 100 метара, ако се на том простору налази школа, предшколска установа или здравствена установа, мада је оглашавање на отвореном простору отворено, остављено локалним самоуправама да оне тај део оглашавања уреде.

Када се тиче овог дела заштите малолетних лица, хтела сам да напоменем само једну чињеницу. Ради се о заштити малолетних лица. Наш Породични закон у члану 64. препознаје децу старости до 14 година и малолетна лица од 14 до 18 година, која дели на млађа малолетна лица од 14 до 16 година и старија малолетна лица од 16 до 18 година. Наш Кривични закон такође прави разлику у категорији између деце и малолетника, па тако Кривичним законом се каже да су деца узрасног доба до 14 година, а малолетници од 14 до 18 година.

И на основу препорука које је Уницеф давао, а на основу истраживања, односно то су препоруке које се односе на комуникацију деце са медијима, Уницеф разликује три узрасна доба, и то: рани узраст, од рођења до шесте године жива, средњи узраст, од седме до 11. године живота и рани период адолесценције, од 12 до 14 година. Необично важним сматрам посебну заштиту малолетних лица у овом предлогу закона, али можда би постојала нека могућност да се у овај део уведу и деца.

У сваком случају, оба закона су реформска, оба закона представљају корак напред, оба закона стварају правну сигурност грађана. У сваком случају, Српска напредна странка у Дану за гласање подржаће законе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, колегинице Вукојичић.

Реч има народна посланица Оливера Пешић. Изволите.

ОЛИВЕРА ПЕШИЋ: Хвала. Поштовани председавајући, уважени министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, пред нама су данас два јако битна предлога закона, Предлог закона о оглашавању и Предлог закона о информационој безбедности. Ја ћу се данас у свом излагању фокусирати на Предлог закона о информационој безбедности.

Предлог закона о информационој безбедности представља скуп мера које омогућавају да информационо-комуникациони систем заштити тајност, интегритет, расположивост и непорецивост података којима се рукује путем тог система.

Овај предлог представља добар оквир за уређење безбедности информационо-комуникационих система у Републици Србији и њиме се уређују мере заштите од ризика, као и одговорност правних лица приликом коришћења ИКТ система и управљања ИКТ системима.

Предлог закона одређује надлежни орган за спровођење мера заштите, координацију између чинилаца заштите и праћење прописаних мера заштите. Доношење закона о информационој безбедности представља корак ка хармонизацији правног оквира Републике Србије са Европском унијом у области информационог друштва.

Предлог закона предвиђа да је Министарство надлежно за послове информационе безбедности орган државне управе надлежан за безбедност информационо-комуникационих система, који ће припремити подзаконске акте на основу овог закона, вршити међународну билатералну и мултилатералну сарадњу на пољу безбедности ИКТ система и вршити надзор над применом овог закона, а све у циљу повећања безбедности.

Највећи број инцидената у информационо-комуникационим системима има међународни карактер, а напади се могу вршити са територије различитих држава. Због тога је добра комуникација између држава битна како би се благовремено зауставили или умањили инциденти.

Предлог закона дефинише да је надлежни орган за информациону безбедност дужан да пружа рана упозорења о ризицима и инцидентима који брзо расту, који могу да превазиђу националне капацитете и који могу имати утицај на више од једне државе.

Ради остваривања сарадње и усклађеног обављања послова, ради унапређења информационе безбедности, овај предлог закона предвиђа да Влада образује тело за координацију послова информационе безбедности као координационо тело Владе. Предлог је да тело чине представници министарстава надлежних за послове информационог друштва, Министарства одбране, унутрашњих послова, Министарства спољних послова, Министарства правде, представници служби безбедности, Канцеларије Савета за националну безбедности и заштиту тајних података, Генералног секретаријата Владе, Управе за заједничке послове републичких органа и Националног ЦЕРТ-а.

Предлог закона садржи посебан део о криптобезбедности и заштити од компромитујућег електронског зрачења.

Предлогом закона се дефинише инспекцијски надзор над радом информационо-комуникационих система преко инспектора за информациону безбедност, а који ће даље подносити прекршајне пријаве.

Путем очувања безбедности ИКТ система штите се основна људска права, лични подаци и приватност. Усвајањем овог закона Србија показује да се одговорно односи и према овој теми и зато ћу у Дану за гласање, као и сви посланици СНС, подржати овај предлог закона. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Драган Тодоровић.

ДРАГАН ТОДОРОВИЋ: Поштовани председавајући, данас разговарамо и разматрамо предлог закона о оглашавању, једној области која је врло битна с обзиром на то да се велики утицај електронских медија осећа код свих нас, а у овом предизборном периоду биће тога још више.

Морам да кажем да је у једној тако битној области можда илузорно очекивати да ћемо доношењем једног закона спречити све малверзације, махинације и злоупотребе које постоје у тој области. Али с обзиром на то да је и у образложењу овог закона дефинисано да је оглашавање вид промовисања привредних субјеката у циљу побољшања њиховог економског положаја на тржишту, та бесомучна јурњава за профитом од стране великих компанија које желе себе да прикажу или обезбеде што лакшу зараду често доводи до ситуације да се кроз област оглашавања презентују и неке ствари које апсолутно не стоје као карактеристике тих производа који се нуде на тржишту и то вешти манипуланти који се баве овом облашћу успешно спроводе или пласирају кроз електронске медије и то се одсликава као неколико стотина или хиљада примера које сваки дан можемо да видимо у електронским медијима, што је својеврсна злоупотреба.

Намера овог закона јесте управо да се спрече те махинације, злоупотребе и да се заштите потрошачи од некаквих небулозних или оглашавања која немају утемељење у реалности, да потрошачи не морају да буду доведени у ситуацију да слушају како ће употребом одређене врсте тоалет-папира њихов живот бити сређен итд., да не банализујемо и да не наводим све примере који постоје и који могу да се виде сваког дана у сваком медију када укључите апарат да погледате све оно што се нуди на тржишту.

Међутим, та борба произвођача да се додворе потрошачима, да свој производ пласирају на било који начин не сме да буде препуштена сама себи, не сме да буде дозвољен свакакав вид понашања у тој области и, као што сам већ рекао, илузорно је очекивати да ћемо само доношењем једног закона успети да спречимо или предупредимо све проблеме који су настали у овој области.

Морам да истакнем да је велика тржишна утакмица настала промовисањем тих либералноекономских капиталистичких принципа од 2000. године наовамо управо убрзала и практично мултипликовала проблеме на том пољу и све су то разлози због којих мора да се приступи озбиљном сагледавању проблема у тој области и доношење оваквог закона јесте можда први корак ка томе.

С обзиром на то да је заиста у претходном периоду било мноштво примера злоупотребе у овој области, не бих желео да их данас опет наводим. Поздрављам, као обичан грађанин Србије и као посланик Покрета социјалиста у оквиру посланичког клуба СНС, доношење оваквог закона, али истичем да само доношење оваквог закона неће бити довољно да се предупреде или спрече све махинације, проблеми који се јављају у овој области.

Наиме, имајући у виду да је надзор над спровођењем овог закона и уређење ове области практично распоређен и на Министарство и на локалне самоуправе, као и на јавне агенције, морамо имати у виду и чињеницу да ће сви они сносити део одговорности за уређење ове области друштвеног живота.

Мада морам да истакнем једну ствар која је можда недовољно сагледана у овом предлогу закона, а то је чињеница да се велики број монополиста или јавних предузећа који се практично не налазе у ситуацији да морају да се рекламирају ипак рекламирају и троше велика средства на промовисање својих услуга, као да на тржишту постоје неки који су у ситуацији да понуде потрошачима алтернативу или неку другу могућност.

Дакле, то је један мој лични апел, с обзиром на то да је у великом броју случајева, нарочито на локалном нивоу и у Пироту из ког ја долазим, у претходних десетак, 12 година то апсолутно био метод за контролисање рада електронских медија или за неки вид утицаја на електронске медије како би били што послушнији локалним властима.

Апелујем са овог места и овог пута и на Министарство и на све надлежне органе за надзор над спровођењем овог закона да што више обрате пажњу на ту област, јер се практично на тај начин велики износ средстава, који могу да буду употребљени у потпуно другом смислу или на други начин, за решавање животних проблема грађана, троши на тај начин да се они који су тренутно на власти практично сналазе и обезбеђују подршку електронских медија себи и свом опстанку на власти. С обзиром на то да се налазимо, као што сам већ рекао и као што сви знамо, у предизборном периоду, апелујем на све контролне органе и органе надзора да се више баве решавањем проблематике у том случају.

Такође желим да истакнем да је у претходном периоду било безброј злоупотреба везаних за рекламирање и алкохолних пића, а посебно оних области које, ако имамо у виду чињеницу да је, рецимо, човек који је болестан само са једном жељом, да оздрави, у ситуацији да ће прихватити било шта што му се сервира као решење његовог проблема, долазило до великих проблема или великих злоупотреба у тој области иако је било забрањено рекламирање тих здравствених производа или производа из области здравства, ипак се то дешавало и дешава се.

Чињеница је да на то морамо да обратимо пажњу, с обзиром да је опет и ту присутан утицај великих, чак мултинационалних компанија које себи на тај начин желе да обезбеде велике профите. Имајући у виду чињеницу да се у области здравства заиста троше велика средства, то је додатни разлог да се Влада и Министарство, ко год био на власти у наредном периоду, бави решавањем и тог проблема.

Дакле, не бих желео да се понављам и да понављам оно што смо досада чули. Истакао сам неколико проблема с обзиром на то што се није могло чути у претходном периоду и мислим да то као један добронамерни апел треба да буде схваћено и да буде инкорпорирано не само кроз овај законски пројекат или предлог већ и кроз имплементацију овог закона и доношење подзаконских аката, као и рад свих органа који контролишу примену овог закона.

Наравно, као посланик Покрета социјалиста гласаћу за усвајање овог закона и мислим да ћемо на тај начин успети да унапредимо хаос који смо затекли од доласка на власт, а који нам је остао од претходног режима. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, господине председавајући. Даме и господо народни посланици, господине министре, подржавам законе који се налазе на дневном реду данас.

Прво, када је реч о закону о оглашавању, верујем да је заиста успела намера која је истакнута од стране предлагача закона, а то је да се обезбеде транспарентна и објективна мерила у овој области, дакле мерила која ће обезбедити једну коректну, фер тржишну утакмицу када је реч о ангажману привредних субјеката, а са друге стране, на најбољи могући начин уважити, заштити интересе потрошача.

Такође сматрам похвалним чињеницу да је ово добар напор у даљој хармонизацији наше регулативе са европском, важан на нашем путу када је реч о европским интеграцијама, али ништа мање важно што решавамо неке битне изазове из праксе који су били уочени у претходном закону, односно закону који је још увек на снази. Увек је врло важно уважавати конкретне, реалне животне потребе и решавати изазове те врсте.

Што се тиче закона о информационој безбедности, ја ћу почети било какво излагање на ту тему речима – честитке и комплименти.

Дакле, сматрам изванредно добром чињеницу да имамо прилику да расправљамо о овом закону. Овај закон је био суштински из врло јасних, објективних разлога потребан овој држави. Ми смо се овом проблематиком бавили у појединачним законима, подтемама, а на овај начин заокружујемо причу адекватно, добро и квалитетно.

На овај начин постављамо темељ да се један заједнички оквир успостави на најбољи могући начин када је реч о сектору информационо-комуникационих технологија, у смислу безбедности.

Дакле, све оно о чему смо разговарали и овог јутра али и на седници Одбора подвукао бих још једном, у најкраћем, пошто је то детаљно и врло добро урадила колегиница Пешић.

Оно што се тиче хармонизације и усклађивања наше тековине са европском на овај начин је одрађено на најбољи могући начин. Оно што се тиче међудржавне сарадње када је реч о информационој безбедности на овај начин је урађено такође више него квалитетно.

Са своје стране, истичем да је овим предлогом препознат један врло важан аспект, а то је како се подстиче информациона безбедност – тиме што је аспект криптолошке заштите добио своје достојно место у овом предлогу закона. То више него поздрављам, то је заиста фундаментално важно, али и због тога што сматрам да смо увођењем овог предлога, а уверен сам, кроз дан или два, када се будемо изјаснили гласањем, овог закона који ће ступити на снагу, отворили једно важно поглавље у даљем уређењу ове области.

Дао бих себи простора да у још минут или два дам пар смерница или препорука са своје стране чиме бисмо све могли да се бавимо на ову тему надаље. Препорука број један. Уз пуно уважавање важности криптолошке заштите, сматрам да би било добро размишљати и на тему увођења још једне додатне компоненте која би се односила на одговарајућу аутентификацију корисника, кроз механизме који су засновани на биометријским подацима.

Дакле, са једне стране штитимо садржаје, обезбеђујемо да они буду такви, да буду доступни само онима којима су намењени, никоме ко на то нема право, ко није намењен да буде њихов конзумент. С друге стране, аутентификацијом обезбеђујемо интегритет по питању ко тачно комуницира, која права има и коју опрему користи. То су аспекти који технички, али практично чине једну нераздвојиву целину.

Што се тиче предложених мера да се уреди област криптозаштите у нашој држави, по Предлогу закона у члану 21, њиме ће се бавити министарство надлежно за послове одбране. Потпуно поздрављам. То има пун смисао, ту се и налазе стручњаци који се овом облашћу баве. Тако је било и досада; тако ће, природно, бити и убудуће.

Предвиђено је да се, поред тога што ће се бавити верификацијом конкретних појединачних решења, што ће се бавити дистрибуцијом одговарајућих система, решења, бавити се одређеном конкретном регулативом на нижем нивоу, бави организацијом научноистраживачког рада.

Овде мислим да је добро место да отворимо заграду. Мислим да смо држава која има чиме да се подичи из своје историје а на ову тему. Има чиме због тога што смо ми у неким претходним периодима, захваљујући проницљивости, памети и способности наших стручњака, пре свега тада ангажованих у области одбране, развили у свету препознатљиву школу криптолошке заштите. У свету препознатљиву и уважавану. Уважавану, што је веома важно због тога што је у домену овако осетљивих послова, дакле у домену безбедности, поверење кључ свега.

Ми смо се показали као неко ко је способан не само да формира добра, квалитетна решења, већ неко ко је у том смислу поуздан партнер и препознати смо од стране буквално комплетне планете. Ми на основу те традиције данас имамо шта да развијамо даље, ми имамо чиме да се бавимо и у будућности. Истраживања у овом смислу, дакле, сматрам, синхронизовано од стране Министарства одбране, могу да обухвате наше научне институције у врло широком спектру – наше научне институте, научноистраживачке центре, али и нашу привреду.

Добра, квалитетна решења ове врсте имају своје место и на светском тржишту и то је још један додатни аспект на који бих такође указао. Ово је потенцијално добра област за добре резултате, као и информационо-комуникациона технологија, као област која је душу дала због тога што је однос улагања са једне, а потенцијалне користи са друге стране ту драстично бољи и повољнији него када је реч о неким, да тако кажем, класичним технологијама. Дакле, нешто на чему вреди радити.

Даље, сматрам да је овај предлог закона одлична база за било шта што бисмо могли даље да надоградимо на ту тему, да можда детаљније уредимо могуће односе између онога ко се о овој области на државном нивоу стара, али и истраживања развоја, још једном, привреде, која би могла да се сутра конкретније и самим тржиштем бави.

Овде, у овој области информационе безбедности можда боље него на било ком другом месту потврђује се она народна мудрост: „Ко се сам чува, и бог га чува“. Дакле, у савременом свету, када ми нисмо у ситуацији да контролишемо путање података, сервера на којима ће се наћи, просто речено, места на којима ће се ти подаци чувати и ко ће моћи да им приступа, једини прави начин, који гарантује да ћемо их заиста сачувати јесте да сами контролишемо све што спада у домен заштите.

И зато још једном подвлачим важност могућности да та решења развијамо сами, како алгоритме, како саме уређаје који за то служе, тако и оно што је можда најважније, кључеве који ће се користити у тој криптографској заштити.

Наши генератори, наши кључеви, нешто што у потпуности, од почетка па до самог конца тог процеса држимо у рукама, биће прави гарант апсолутне безбедности и, још једном, нешто што чак можемо да понудимо и другима. Показали смо деценијама иза нас да то умемо више него добро.

Све су ово, још једном, изванредни предлози, аспекти и одлични потенцијали за било шта што ћемо радити заједнички, Боже здравља, на даљем убрзању модернизације и хватања корака, па чак и престизање света у свему ономе у чему можемо, а можемо заиста у много тога. Зато се придружујем оценама које су изрекле колеге данас.

Српској напредној странци ће бити задовољство да и гласањем подржи све што је предложено. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Питам – да ли желе реч председници, односно представници посланичких група који нису искористили своје право из члана 96. Пословника? (Не.) Хвала.

Закључујем заједнички начелни претрес о Предлозима закона из тачака 4. и 5. дневног реда.

Хвала, министре, на сарадњи и видимо се на расправи о амандманима.

Прелазимо на тачке 6. и 7. дневног реда – ПРЕДЛОЗИ АУТЕНТИЧНОГ ТУМАЧЕЊА ОДРЕДАБА ЧЛАНА 11. СТ. 4, 5. И 6. ЗАКОНА О ЕЛЕКТРОНСКИМ МЕДИЈИМА И ЧЛАНА 2. СТАВ 2. ЗАКОНА О АУТОРСКОМ И СРОДНИМ ПРАВИМА (заједнички начелни претрес)

Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика, у складу са чланом 96. став 4. Пословника.

Сагласно члану 157. став 2. Пословника Народне скупштине, отварам заједнички начелни претрес о Предлогу аутентичног тумачења одредаба члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима, „Службени гласник РС“ број 83/14 и Предлогу аутентичног тумачења одредбе члана 2. став 2. Закона о ауторском и сродним правима „Службени гласник РС“ број 104/09, 99/11 и 119/12.

Представник предлагача тренутно није у сали, али има право да се јави и касније.

Овлашћених одбора у овом случају нема, осим Одбора за уставна питања и законодавство.

Да ли председници, односно представници посланичких група желе реч? (Да.)

Реч има народна посланица Весна Марјановић.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председавајућа. Цитираћу, то је врло популарно данас у Србији, премијера Републике Србије, председника Владе Републике Србије. У образложењу зашто ће поднети оставку на место председника Владе и тражити расписивање ванредних парламентарних избора господин премијер је, између осталог, нагласио да му је потребан пун мандат за подршку народа како би Србија била спремна да се придружи Европској унији као партнер за доношење тешких одлука, а између осталог, како би се поштовали цивилни сектор и невладине организације и медији који пишу слободно и чине Србију угледнијом у свету.

Након последњег извештаја о напретку ЕУ, где је врло јасно речено да је у протеклој години прогрес, односно напредак у области слободе медија нула, дакле да није начињен никакав прогрес, једна од препорука која је дефинисана јесте јачање независних тела, посебно РЕМ-а.

Ми данас имамо, предлогом који нам је Одбор за уставна питања и законодавство овде поднео, још један пример нарушавања правне државе и оно што је најстрашније и најнеодговорније за све нас посланике то је да се једна процедура аутентичног тумачења злоупотребљава и користи уместо процедуре измене и допуне закона.

У овом предлогу који нам је достављен злоупотребљава се процедура аутентичног тумачења. Тумачење, као што сама реч говори, значи да се тумаче постојеће одредбе закона, а не да се уносе нове одредбе у закон. Оно што је нама Одбор за уставна питања и законодавство данас предложио јесте уношење нове одредбе у закон, како би заправо посланичка већина могла да изабере једног кандидата, у питању је господин Горан Пековић, и сви предлози који су упућени Одбору за културу и информисање и данас Народној скупштини иду искључиво у прилог томе.

Оно што је у томе свему најстрашније, једно сасвим регуларно гласање, одлучивање за које постоји документација у Народној скупштини, тонски запис и стенографске белешке, у којем се договором утврдио начин гласања између невладиних организација, очигледно је да СНС не жели да прихвати предлог највећег броја цивилних организација, а ако смем да се усудим да кажем, и најугледнијих организација у Србији, које се годинама врло храбро и успешно боре за људска права и грађанска права и слободе у Републици Србији.

Оно што је такође по мом мишљењу недопустиво то је да је посланичка већина СНС одлучила да у једном тренутку ове процедуре разматра приговоре само једног броја учесника у поступку а да потпуно игнорише приговоре који дан-данас стижу на адресу свих народних посланика, оних који са пуним правом и аргументима бране начин на који су гласали и на који су бранили кандидате које су предложили за ову веома важну независну агенцију.

Такође се, ако неко буде имао жеље, а мислим да би било добро, ако смо одговорни, да о овој теми расправљамо на основу чињеница, а чињенице су, понављам, доступне у документацији Народне скупштине Републике Србије и у снимцима који остају у архиви и могу бити предмет било каквог наредног спора.

Процес избора за ово место у РЕМ-у је започет 13. октобра 2015. године. Тада је донета одлука да се покрене поступак избора и изгласан је текст јавног позива који је садржао детаље из Закона о електронским медијима и услове за избор кандидата.

Десетог новембра, са девет гласова за и само једним против, укључујући и посланике СНС, који, по мојој слободној процени, у том тренутку још увек нису добили директиву за кога треба да гласају, једногласно су подржали да кандидатура господина Пековића није у складу са чланом 10. Закона о електронским медијима.

Двадесет петог новембра исте године нешто се у међувремену променило, те су и они посланици СНС који су, по мом мишљењу, врло савесно разматрали ову тачку на претходној седници, овог пута вероватно били натерани да промене своју одлуку, те су о истом питању на наредној седници гласали сасвим супротно од онога што су претходно учинили или, могла бих се усудити да кажем, супротно својој савести и супротно закону.

Десетог децембра 2015. године, у складу са законом и процедуром коју закон налаже, одржан је састанак невладиних организација и, да бисмо били сигурни и да бисмо спречили овакве злоупотребе које у том тренутку још нико није могао да замисли да ће посланичка већина овако грубо злоупотребити и закон и Скупштину, урађен је тонски запис и ко год жели да се увери, позивам све народне посланике, верујем да нису могли сви то да прочитају, а доступно је, позивам јавност и позивам грађане Србије да погледају како је та процедура текла и биће сасвим јасно да ни у једном једином тренутку није дошло до прекршаја процедуре.

Ноћ после тога су кренули телефонски позиви и притисци и питања – како је могуће да господин Горан Пековић није прошао у прва два места како то закон налаже, дакле није прошао на листу од два кандидата?

Сутрадан ујутру на седници Одбора, која је била заказана са сасвим другом темом, посланици СНС траже хитну допуну дневног реда не би ли се разматрали приговори оног дела удружења који су те ноћи слали приговоре и уложили одређене сумње у регуларност гласања, ком су лично присуствовали и ни једним јединим потезом нису зауставили гласање и рекли – не, ово није у реду и тражимо да се понови.

Сви су прихватили предлог да се гласа јавно. Сви су прихватили да се гласа за два кандидата, што је сасвим у складу са законом, и сви су потписали записник, даме и господо народни посланици. Након што су потписали записник, они сутрадан шаљу приговоре, јер се током ноћи нешто променило.

Данас, пошто је очигледно, и ја сам на неки начин фасцинирана да је овај кандидат толико важан да ће се Скупштина и достојанство Народне скупштине и ова институција угрозити прекршајем процедура закона не би ли се наметнуо начин гласања и прекинула процедура која је, као што рекох, одржана у потпуно регуларним и легалним околностима, о чему, понављам, постоји више него довољно доказа – треба да расправљамо о Предлогу за аутентично тумачење.

Ја сам, да није ванредно заседање па ми самим тим то није омогућено у ванредном заседању, сматрала да овај предлог треба да се повуче да не бисмо сви заједно осрамотили ову скупштину. Мислим да у историји Скупштине још нико није поднео захтев за аутентично тумачење тако што заправо тиме врши измену и допуну закона.

Чак и ако усвојите овај предлог, а ја вас, народни посланици и колеге, молим да то не учините, не знам на основу које снаге ћете, ако то није насиље, ретроактивно применити одредбу која није легитимна и противна је закону на процес који је већ у току.

Ако је неко имао сумњу да закон није довољно добар... О томе да је управо овај састав Скупштине донео исти тај закон нећу ни да говорим. Значи, ми сад тумачимо закон који смо сами донели, на који смо имали право да подносимо амандмане. Многи од њих нису усвојени; да су усвојени, можда би неке одредбе биле јасније.

Молим вас да спасите образ свих нас и да за овај предлог не гласате. Он је споран у свакој могућој тачки. Нигде у Закону о Народној скупштини не стоји да је могуће да се аутентичним тумачењем закона уносе нове одредбе. То ће бити преседан.

И вратићу се на почетак мог излагања. Ако је заиста овој влади стало да иде у ЕУ, ово је један од најважнијих примера на којима то треба да докаже, јер ако ово учини, не само што нарушава независност Регулаторног тела и успут уноси сумњу у независност тог тела, него нарушава односе са највећим делом цивилног друштва и притом крши основна правила правне државе у Србији. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Молим листу. Дајте ми списак пријављених.

ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Поштована председнице, драге колеге и колегинице народни посланици, желим да вас информишем да сам са својом колегиницом Сањом Николић још 16. децембра 2015. године на писарници Народне скупштине Републике Србије поднела Предлог за доношење аутентичног тумачења члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима, што је у складу са чланом 107. Устава Републике Србије, чланом 40. Закона о Народној скупштини и чланом 194. Пословника Народне скупштине.

Желим да подсетим све народне посланике да је сет медијских закона донет августа 2014. године, дакле пре две године, у Народној скупштини Републике Србије и да управо они представљају помак у усаглашавању са европским стандардима, и на наше обавезе које су у складу са отварањем Поглавља 10 и скрининзима који су обављени за Поглавље 10 када је реч о информационом друштву и медијима, да су ови закони били предмет широке јавне дебате која је трајала више од две године и које су подржали како Европска комисија давањем свог позитивног мишљења, тако и све релевантне међународне организације и институције удружења у земљи и иностранству.

Разлог за подношење овог предлога за аутентично тумачење Закона о електронским медијима, заправо члана 11. овог закона је управо због нејасноћа које су се у пракси појавиле, а у вези са применом ових одредаба. Дошло је то посебно до изражаја у поступку утврђивања коначног предлога два кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије од стране организација, односно удружења чији су циљеви остваривање слободе изражавања, заштита деце, а који чине јединственог овлашћеног предлагача, што је у складу са чланом 9. Закона о електронским медијима.

Наиме, шта се заправо десило? Због нејасноћа и недоумица у наведеним одредбама Закона о електронским медијима одржао се састанак 10. децембра 2015. године у просторијама Народне скупштине у Улици краља Милана, где су представници наведених организација расправљали и гласали о кандидатима за члана РЕМ-а. Договор није постигнут о утврђивању предлога два кандидата.

Да, тачно је, обављено је гласање, али на следећи начин – поједине невладине организације и удружења грађана су гласала за по два кандидата, док је друга групација, поједине невладине организације и удружења грађана су гласала за по једног кандидата, чиме су и кандидати за чланове овог јако важног независног регулаторног тела, Регулаторног тела за електронске медије, али и сама удружења доведена у неку врсту неравноправног положаја.

Подсећам вас, чланом 11. Закона о електронским медијима прописано је да на састанку организације морају договором да утврђују коначан предлог два кандидата за члана Савета РЕМ-а, а ако се договор не може постићи сагласношћу свих организација из члана 11. става 1. овог закона, коначан предлог кандидата утврђује се гласањем. Кандидат је, подсећам, онај који је добио највећи број гласова.

Закон је, такође, предвидео да се, уколико организације не могу да постигну договор сагласношћу, коначан предлог заједничког кандидата утврђује гласањем, тако што председник сваке организације гласа за једног кандидата, а на основу тако спроведеног гласања утврђује се коначан предлог од два кандидата.

Своје колеге народне посланике бих подсетила да је процедура култура сваког демократског поступка, које се морамо држати без обзира на то кога и како бирамо, да ли у том избору учествују народни посланици, да ли учествују удружења грађана или сами грађани, у духу демократског поступка заснованог на начелима грађанске демократије, начела забране дискриминације, на основу ког су сви пред Уставом и законима Републике Србије једнаки, али, подсећам вас, и на основу изборног права, које је опште, једнако и гарантовано Уставом Републике Србије, неопходно је да се управо сада и у сваком тренутку држимо процедуре.

Желим да вас подсетим да Народна скупштина око своје изборне надлежности у оквиру избора чланова када је предвиђено више кандидата одлучује исто тако, да сваки народни посланик има право да гласа за по једног кандидата, а да је кандидат онај који је добио највећи број гласова.

На крају свог данашњег излагања желим да кажем следеће. Овим предлогом аутентичног тумачења наведених одредаба Закона о електронским медијима, чланом 11, обезбеђује се и правна сигурност и једнакост као и правна примена прописа. Стога позивам све своје колеге и колегинице народне посланике да у Дану за гласање подрже предлог који нам је дао Одбор за уставна и законодавна питања, како би све недоумице и нејасноће које су у избору члана РЕМ-а биле отклоњене и како би се заштитила демократска процедура за једно јако важно тело као што је Регулаторно тело за електронске медије. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем.

Маријан Ристичевић. Изволите.

Маријане Ристичевићу, хоћете ли ви по члану 96? Има само неколико. Све је у реду. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Претходна колегиница је све објаснила. Што се тиче припадника странке бившег режима, њихов апел бих ја схватио озбиљније да је присутно више посланика из њихове посланичке групе, а колико је то озбиљно показује број посланика који је био присутан у сали оног тренутка када је госпођа или госпођица образлагала свој предлог и када је апеловала на нас да не губимо образ итд.

Ако неко сматра да ће неко да изгуби образ зато што неће да гласа онако како је њима по вољи, треба да зна да је свако газда свог гласа и да има право да се изјасни онако како жели. Уколико неко апелује на нашу савест, уколико неко жели да нас убеди, он прво треба да убеди себе да је озбиљан у тој мери, односно да убеди своје колеге посланике да га макар саслушају приликом дебате, односно приликом излагања таквог предлога.

Уколико они сами покажу ту врсту озбиљности, с обзиром на то да је демократија систем у ком треба тражити заједничка решења, трагати за заједничким решењима, односно за оним што мислимо да већина грађана жели то да прихвати, ако мислите да убедите већину грађана преко народних посланика који их представљају, морате да убедите и своје колеге посланике макар да, уколико они имају образа, што нама оспоравате, макар толико да имају образа да саслушају предлоге које члан њихове посланичке групе износи. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Аида Ћоровић, изволите.

АИДА ЋОРОВИЋ: Поштоване колеге и колегинице, морам да признам да данас са поприлично горчине говорим на ову тему, а рећи ћу вам и зашто.

Ви сви знате да ја нисам политичарка. Јесте ово што сада тренутно радим политичка функција. Ја сам представница цивилног друштва 25 година и, извините, можда ћу мало да се понављам или будем досадна или да кажем неке ствари које већ знате, али у том свом двадесетпетогодишњем раду била сам изложена некада веома бруталним медијским злостављањима.

Претили су ми смрћу, своју породицу сам довела у озбиљну опасност, децу свог брата сам довела у животну опасност, своје родитеље сам натерала да брину више него што је то потребно, своје пријатеље сам довела у опасност, своју организацију у којој сам радила 17 година сам морала да напустим зато што сам радила неке ствари за које сам сматрала да су часне и, без обзира на то колико је цена била висока, ја се никад нисам двоумила и не двоумим се ни данас.

Просто сматрам да свако од нас негде треба да погледа себе у очи једног дана и да каже – да, ја се залажем за нешто и није ми важна ни плата ни функција итд. Ја сам јако много ствари научила за ове непуне две године у Парламенту и оно што сам негде схватила просто јесте да је бити политичарка у Србији некако доста тешко бреме и некада то значи борити се и против ветрењача, а некада треба говорити неке ствари које не мислите и за које се не залажете, али сматрам да просто постоји црта докле може да се иде, и да постоји граница доброг укуса и да постоји граница у односу на коју ви и сви ми морамо да кажемо – не може да се брани неодбрањиво.

Моја колегиница Весна Марјановић је објаснила и испричала шта се дешавало, како се дешавало. Пошто сам ја чланица овог одбора, могу да потврдим да је све управо тако било. Уосталом, постоје стенограми, постоје снимци и може да се провери.

Шта сам ја хтела још да додам и због чега говорим и о својој личној причи? Врло често чујем овде потпуне негативне приче везане за цивилни сектор. Чујем нешто што је потпуно непознавање процедура цивилног сектора. Чујем нешто што су неистине, лажи и, дозволите ми можда на тешкој речи, глупости када је цивилни сектор у питању.

Велик број људи у Србији ради у цивилном сектору и крајње часно и поштено ради тај посао. Није истина да се паре добијају олако. Није истина да нема контроле. Постоји контрола коју врши наша држава, финансијска контрола, постоји контрола коју раде донатори. Постоји велики број људи који, кажем, часно, поштено и некада са главом у торби раде свој посао. Зато и кажем да данас имам горак укус у устима.

Зашто се глас цивилног сектора на један, рекла бих, наопак начин, нечастан начин изврће и не прихвата се као добар избор? Мени се чини да поново имамо једну врсту подељености у нашем друштву, да се поново делимо на издајице и патриоте. Извините, ја не могу никоме да допустим да буде већи патриота него што сам ја, јер сам ја своју главу ставила на пањ и ставићу је увек да у Србији живимо боље.

И шта то значи? Ако критикујемо, ако кажемо нешто што није у реду, да смо ми непријатељи државе, да смо непријатељи друштва, да смо непријатељи грађана? Па пријатељи, колеге, када критикујете своје дете, то ваљда радите из најбољих намера. Радите зато да би ваше дете било боље, да би напредовало. Не кажете „браво“ за неуспех. Не кажемо „супер је“ ако правиш глупости и грешке, „браво“ ако си слагао пријатеље. Да ли то говорите својој деци? Тако како се понашамо у својој кући, било би добро да се понашамо и у политици.

Волела бих да оно у шта верујем чврсто као људско биће, као особа, да то урадим и у свом послу. Или ја то, макар, радим. И зато сматрам да, ако кажете врло одређено конкретну критику на неке чланове у РЕМ-у или ако, оно што је сада врло занимљива тема, говоримо о људима који су постали чланови Управног одбора РТС-а, просто не могу да одолим да не кажем неколико речи и о томе – ја сматрам да је то наше лице, наша слика. Ако бирамо лоше људе, ако бирамо лоше партнере у послу, ако бирамо лошег кума, ако бирамо лоше друштво, то је наше лице.

Ако ако Управни одбор РТС-а, који је изабрао управо овај крњи састав РЕМ-а, одбије једну Србијанку Турајлић, једног Слободана Ступара, Бошка Јакшића, људе који су, како бих рекла, заиста најзначајнији људи у нашој јавности, људи које свет уважава, а притом аплаудирамо некаквој ријалити звезди... Мене је било срамота када сам гледала интервју који је имала на телевизији. Она жели да Србија постане „Велики брат“.

Пријатељи, колеге, другари, сарадници, саборци, ако је вама стало да Србија изгледа као „Велики брат“, мене је срамота. Ја не желим да Србија изгледа као „Велики брат“. Ја желим да Србија буде озбиљна, демократска, уређена земља, а биће уређена и демократска када будемо давали шансу најбољима од нас.

Још једном понављам, ја нисам политичарка. Не умем да држим политичке говоре, али ћу увек и свугде рећи свој став, па макар ме коштало живота. И мислим да је срамно за Српску напредну странку, ово најпријатељскије говорим… (Искључен микрофон.)

(Посланици негодују.)

(Аида Ћоровић: Само навалите, господине Ристичевићу…)

ПРЕДСЕДНИК: Посланице, нећу вас прекинути код тога. Ви ништа нисте причали о аутентичном тумачењу. Максимално сам била толерантна, али немојте, баш зато што се позивате на то да сте представник цивилног друштва, оспоравати било коме његово право на одређено политичко мишљење. То не ради нико, а камоли представник цивилног друштва. И немојте лепити етикете колегама који другачије мисле него ви.

(Аида Ћоровић: Ја то не оспоравам. )

Оспоравате, и вређате. А ништа нисте рекли о аутентичном тумачењу, пажљиво сам вас слушала. Дакле, молим вас, без етикетирања од стране цивилног друштва људи који се часно баве политиком, јер часно је бавити се политиком. То уопште није срамота.

(Аида Ћоровић: Али би било добро да цивилни сектор реагује... )

Али реч нисмо данас чули укупно о цивилном сектору, ако ви представљате читав цивилни сектор ове државе. Нећу да полемишем, али цивилни сектор је много широк у овој држави. И у осталим.

(Аида Ћоровић: Представљам себе, само себе; немам право да представљам цивилни сектор.)

Само не могу да дозволим да оспоравате различитост мишљења овде, свако има право на своје политичко мишљење и став.

(Аида Ћоровић: Ја се извињавам.)

Нема потребе, само наставите. Јавите се поново.

АИДА ЋОРОВИЋ: Ја се извињавам ако је то некога увредило, али просто је и мој став дакле такав, да ако је особа каква је госпођа Шујица или слични ликови, ако су они наше најбоље лице, ја онда свима нама честитам и немам шта да кажем друго.

Да се само вратим и на тему. Дакле, ради се о злоупотреби процедуре аутентичног тумачења закона и мислим да је сам закон просто оставио, да кажемо, простора и места да се слободно тумаче ствари и да долази до одређених недоследности, да се ствара некаква врста конфузије која ће се пост фестум тумачити.

Такође позивам колеге, како је и колегиница рекла, да се овај члан промени и да се прецизира, да се убудуће не би дешавале овакве ситуације каква се десила сада.

ПРЕДСЕДНИК: Жао ми је што се нисам пријавила за ову дискусију, морам да ћутим сад.

Повреда Пословника, Маријан Ристичевић.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, да не останем без реакције. С обзиром на то да се ради о припаднику цивилног друштва, као што је госпођа рекла и сама, рекламирам члан 107…

ПРЕДСЕДНИК: Само наведите члан.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Таман сам рекао, члан 107. став 1. – говорник на седници Скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине итд.

Претходни говорник је помешао теме. Уместо РЕМ-а говорио је о РТС-у, о Програмском савету, о Управном одбору. Мени то није сметало, али да неко припаднике једне политичке странке, а при томе је сам припадник грађанског цивилног друштва, назове срамотним, срамним итд. за мене је потпуно неприхватљиво и сматрам да је нарушено достојанство Народне скупштине.

Њено је право да се бави политиком, без обзира на то што је припадник тзв. цивилног друштва, невладиног сектора, то ниједног тренутка не оспоравам, али мислим да нема право да вређа оне који се не крију иза цивилног сектора, баве се политиком и стога, с обзиром на њено минимално политичко искуство, не тражим да она буде опоменута, кажњена, али молим да убудуће води рачуна о томе, с обзиром на то да нешто што је увредљиво никако није убедљиво. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хоћете ли да гласамо? Пошто сам ја замолила посланицу, она се извинила и мислим да није било неке зле намере, него у жару дискусије против „Великог брата“... Ето тако ћемо то тумачити, па онда нећемо гласати за повреду Пословника. Иако су и посланици опозиције учествовали у таквим телевизијским форматима, али боже мој, право је избора да учествујеш у „Великом брату“. И Џорџ Галовеј је у Британском парламенту, и тако, има тога по свету.

Реч има Весна Марјановић, на списку је.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Само ми реците још колико времена имамо, извињавам се, пошто…

ПРЕДСЕДНИК: Девет минута и 44 секунди.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Желела бих да на неки начин реплицирам, дам своје мишљење о неким изјавама које смо сада чули и ставовима који су изречени. Нажалост, у много чему што смо чули последњих неколико минута од стране колега из посланичке већине било је много неистина, а наравно и много незнања.

Што се тиче тога што је колегиница говорила, да договор није постигнут, то је апсолутна неистина. Постоји записник, оверен, са потписима свих учесника поступка, који на најбољи начин потврђује да ли се неко сагласио, што значи да прихвата договор. Онај ко сматра да договор није постигнут не ставља потпис на тај документ. То је, ваљда, познато свакоме, не морате да будете правник да бисте то разумели; то зна сваки грађанин, па можда чак и неписмени грађанин зна шта значи потпис.

Друго, да је било недоумица. Недоумица није било. Да је било недоумица, сви смо ми, као посланици чланови Одбора који смо спроводили ову процедуру, могли од првог дана, од октобра, када је процедура почета, да кажемо да имамо недоумице и да на почетку процеса тражимо аутентично тумачење. Нико није сматрао да има недоумице, све док нису изабрани кандидати који нису по вољи. Е тад је одједном настала недоумица. То је друга неистина.

А што се тиче примедбе да је моја колегиница Ћоровић промашила тему говорећи о РТС-у, УО РТС-а, сматрам да је то основно незнање, пошто се Савет РРА бави управо РТС-ом. Управо су они пре неки дан именовали чланове УО РТС-а.

Ми данас говоримо о томе кога тамо кандидујемо и да ли ће ти људи да бране јавни интерес или ће да бране личне интересе, партикуларне интересе или партијске интересе. А тиме што ћете на овакав начин да изаберете човека... Немојте да се крстите, ово није црква, ја се извињавам. Дакле, што ћете на овај начин да бирате чланове РЕМ-а целој јавности дајете за право да посумња да ће ти људи тамо да бране интересе грађана.

Питање ријалити шоуа није тако козерско питање. То што то постоји у неким другим земљама није довољан разлог да ми не указујемо на погубне последице које те емисије имају на, пре свега, најмлађе грађане, нашу децу. Под којим условима се те емисије одвијају, такође је у надлежности РЕМ-а. Према томе, нико није промашио тему, него ви покушавате да релативизујете једну веома озбиљну ствар. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Владимир Орлић. Изволите.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Даме и господо народни посланици, на самом почетку рећи ћу вам да подржавам предлог за доношење аутентичног тумачења на начин на који је предложен од стране надлежног одбора, односно Одбора за уставна питања и законодавство, и изразити жаљење што ова расправа, која је могла апсолутно да буде од самог почетка па до краја изведена на један миран и достојанствен начин, у прикладном тону, нажалост није текла тако. Било је, нажалост, очекиваних бура, то је лоше, али постоји могућност да ову расправу ипак приведемо крају, уколико се тако договоримо, на тај прави и достојанствен начин, и то је добра ствар.

Што се тиче предлога о ком се углавном и говори данас, јер изгледа да се за овај други предлог не појављује неко превелико интересовање, и ја ћу се бавити овим посебно интересантним понајвише. Реч је о Предлогу за доношење аутентичног тумачења одредаба члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима.

Много тога смо чули у извесној шуми понекад конфузних и контрадикторних порука. Признајем, није баш најлакше испратити сам ток, причу, па ни поенту за онога ко се у материји није нашао довољно дубоко да се сећа увертире за ову данашњу седницу и како смо уопште дошли до доношења аутентичног тумачења.

Чисто зарад заинтересоване јавности која ово прати, ја ћу прво у минути прочитати шта је предмет овога чиме се бавимо данас, односно како почиње текст Предлога за аутентично тумачење. Он каже да се чланом 11. у ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима прописује да на састанку из става 2. тог члана организације договором утврђују коначан предлог два кандидата за члана Савета Регулаторног тела за електронске медије.

Даље каже – ако се договор не може постићи сагласношћу свих организација из става 1. овог члана, коначан предлог заједничког кандидата утврђује се гласањем.

Даме и господо уважени грађани Србије, на састанку који се одржао догодило се управо ово – договор није постигнут. Потписи на заједничком закључку онога што се на том састанку десило нису никаква гаранција да је договор постигнут. Шта ти потписи кажу? Потписи кажу да су сви потврдили да се догодило оно што у папиру пише, а у папиру пише да се одлучивало гласањем.

Као што каже члан закона – ако се договор не постигне, онда се гласа. Договора није било, јер да га је било, сви би се потписали испод само два имена и рекли: ово је наш заједнички предлог. Договора није било, зато се гласало. Чињеница број један.

Шта се дешавало? Дешавало се да су, због неког разлога, одређени представници организација предвиђених ових законом гласали тако што су гласали за два кандидата, а други су гласали само за једног. И једни и други у пуном уверењу да је то што они раде исправан начин, да гласање треба да буде баш тако.

Зашто се то догодило? Из једног једноставног, логичног разлога, што закон по том питању није био прецизан. Он није казао ни гласаће се овако ни гласаће се онако. Закон у том смислу не даје за право ни једнима ни другима и ја бих данас заиста волео да о овоме расправљамо озбиљно, одговорно колико је год могуће и да, уместо било каквих паушалних оцена о, како оно беше?, неким партијским директивама, у ствари причамо о принципима и начелима. О процедурама, даме и господо.

По мом скромном мишљењу, а не спорим право никоме да закључи да ја грешим, начело једнакости приликом гласања је нешто што би у сваком гласању требало да буде својеврсна светиња. Тиме што су дали себи ширину, простор – опет, можда за то сами нису криви, јер закон у том смислу није био јасан – да сами процене колико ће њихов глас вредети, а то су радили управо тако што су неки гласали за два имена а неки за једно, они који су се изјашњавали овом приликом нарушили су то начело јединства.

Не може нико сопственим тумачењем да доведе себе у ситуацију да његов глас вреди више него глас некога ко би требало да буде у том гласању равноправан. Не може чак ни да доведе себе у ситуацију да његов глас вреди мање. Чињеница је да нико о овоме није размишљао док се, напросто, није догодило.

Зашто ми данас тумачимо, како је данас речено, закон који смо сами и донели? Да ли је то било каква срамота за ову скупштину? Није, зато што нама, када смо се овим законом бавили овде, никакве дилеме нису ни постојале. Нама је апсолутно било јасно, разумљиво, очекивано, природно чак, да, уколико дође до гласања, сваки глас мора да вреди исто.

Ми ово не тумачимо сада сами себи, ми ово тумачимо онима који би требало да тај закон примене, који су га применили на начин за који, још једном, сматрам да није прави. И када кажемо да ли се поштује или се не поштује глас цивилног сектора, проблем је то што сам тај сектор на том гласању и том приликом није свој глас поштовао на адекватан начин. Сопствени или својих колега, апсолутно разлике нема.

Када кажем принцип, сматрам да постоји обавеза Народне скупштине да један нормалан, демократски процес гласања заштити, уреди тамо где је неопходно. Овде је, очигледно, неопходно. Они који је то требало да учине сами, нису били у стању. Још једом, тумачили су свако на свој начин и тако ми дођемо до ове седнице да се бавимо аутентичним тумачењем.

Ради га Народна скупштина, зашто? Јер су, по мом, још једном, скромном мишљењу, колегинице Стојковић и Николић урадиле једино исправну ствар. Када дође до овакве ситуације и ако нешто треба да се тумачи, ко је позван да то уради? Народна скупштина. Једноставно, не може једноставније.

Тако ми дођемо до предлога да се донесе аутентично тумачење, предлога који, онако како је конципиран од стране надлежног одбора, гласи (ја ћу прочитати завршетак предлога, где се налази суштина онога што је понуђено решење) – коначни предлог заједничког кандидата утврђује се гласањем, тако што представник сваке организације гласа за једног кандидата.

Дакле, овим је црно на бело установљено управо то – начело једнакости у гласању. Ја то такође сматрам добрим предлогом и због тога сам и почео било какву дискусију на ову тему подршком предложеном решењу за аутентично тумачење.

Заштита начела, још једном. Заштита принципа. Принципа, који је изнад свега и изнад свакога појединачно. Мени, даме и господо, као неком ко није члан скупштинског одбора, ко се није бавио предувертирама, ниједно име у овом поступку, ниједно име које смо чули данас лично не значи ништа. Дакле, да ли ће бити изабран човек који се зове овако или човек који се зове онако мени лично не значи апсолутно ништа. Ја данас причам о принципима и о начелима. Наша је обавеза као народних посланика да њих заштитимо, а ко ће после бити изабран, одређује закон.

И уопште не стоји приговор да је осрамоћена Скупштина и да је прекршена процедура тиме што се ми данас бавимо аутентичним тумачењем на овај начин. Чиме је осрамоћена Скупштина, био је један коментар – тиме што се аутентичним тумачењем мења закон. Апсолутно не. Сваки део било ког става закона остаје као што је био, свака запета остаје на свом месту. Ништа ми не мењамо, апсолутно ништа. И даље ће писати да ће одговарајући представници, односно предлагачи да установе кандидате договором. И даље ће писати да ће, ако не могу да се договоре, гласати.

Ми им данас само кажемо – у реду је, људи, гласаћете, изјаснићете се како год ви желите, али молимо вас, тако да свакоме глас вреди исто. Тако је једноставно. Нећемо ми, поново одговарам на један од данашњих коментара, на овај начин изабрати ни милом ни силом овога или онога. Изабраће га они за које је закон предвидео да то уради и ту се апсолутно ништа не мења.

Ако причамо о ЕУ и позивамо се на њене тековине, да ли у њих спада и ово начело једнакости? Трећи пут, по свом скромном мишљењу, уверен сам да припада. И тиме што га штитимо ми заправо чинимо добро, у смислу уважавања оних добрих тековина и оне добре праксе која влада у оном делу света на који се у извесној мери угледамо и ком желимо да припадамо управо по тим вредностима, стандардима, процедурама, јасноћи и фер-плеју.

Даме и господо народни посланици, мислим да је једино исправан начин да ово решимо тако што ћемо усвојити предложено аутентично тумачење. А када поменемо могућност да се расправља о замеркама и неких других организација које су у овом процесу учествовале, које свакако постоје, подсетио бих на самом крају – став Одбора, на седници којој сам био присутан па сам то игром случаја чуо, био је – није ништа спорно. Расправљаће се о свему, саслушаће се свако.

Али зар није логично да, ако идемо у процедуру аутентичног тумачења, прво ту процедуру реализујемо до краја па онда да разговарамо са сваким ко то жели? Можда они који су имали одређене примедбе, одређене недоумице, тих недоумица више не буду имали када им Народна скупштина аутентичним тумачењем каже свој став и неке ствари разјасни. Мислим да је све то потпуно и смислено и логично на месту.

Још једном, апелујем да ову дискусију приведемо крају на достојанствен начин, а да се свако изјасни по својој савести. Нама је савест апсолутно мирна. Не само то, мени је лично част, а можда и колеге поделе моје мишљење, да будем на услузи народу сваки пут када постоји могућност да се одбрани неко начело, сваки пут кад постоји потреба за тим. Ми смо зато, даме и господо, и овде. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Владимир Павићевић.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Поштоване даме и господо, три су напомене које желим да саопштим овде на седници Народне скупштине поводом наше расправе о Предлогу аутентичног тумачења одредаба члана 11. ставова 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима.

Најпре, поштована господо, мислим да је веома добро што данас овде немамо госте из Владе Републике Србије. То је за све нас народне посланике и народне посланице прилика, ја мислим, да се једним озбиљним поводом погледамо у очи, да се суочимо са сопственим делањем у овом сазиву Народне скупштине, да проверимо још једном, сами са собом, на који начин смо се припремали за расправе на седницама наше народне скупштине поводом различитих тачака дневног реда и за какве смо законодавне пројекте, поштована господо, гласали овде. Ја мислим да је то важно да се напомене.

Друга напомена је следећа. Наиме, ја мислим да је расправа о Предлогу аутентичног тумачења одредаба члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима једно сведочанство како најављени реформски закони, а много смо слушали о реформском карактеру тзв. медијског сета закона које је овде бранио министар Тасовац, како такви у најави реформски закони, поштована господо, постају крпежи од закона.

И госпођа Марјановић је веома прецизно говорила данас о томе овде. Она је говорила о томе да су ови закони, прво, више пута мењани од момента када су први пут усвојени, а онда када се видело, поштована господо, да тим изменама нема краја, прибегло се једном начину да се замаскира потреба за још једном изменом, на пример, овог закона, а то маскирање преточено је у Предлог аутентичног тумачења, којим се, и госпођа Марјановић је, ја мислим, то данас овде доказала, мења један закон.

Поштована господо, честе промене закона у кратком периоду, аутентична тумачења која служе као замена за измене једног закона, сведоче о томе да ми овде не усвајамо добре законе, поштована господо, него да је оно што се представља као реформско најпримереније описати као крпеж од закона.

Трећа напомена, поштована господо и поштована председнице Народне скупштине, кад се већ суочавамо не као власт и опозиција него сами са собом, ја са самим собом, сваки посланик са самим собом овде, онда је важно да истакнемо и да се коначно договоримо да у Народној скупштини не смемо да се поигравамо процедуром и процедурама.

Ова тачка дневног реда, Предлог аутентичног тумачења одредаба члана 11. ст. 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима, да чује и господин Орлић, сва господа која су дискутовала, представља поигравање процедуром. То никада, поштована господо, не би смело да се деси на било којој седници наше народне скупштине, зато што је основна функција наше народне скупштине управо законодавна.

Када господин Орлић каже – закон није прецизан, ја се онда питам, поштована господо – зашто, када смо расправљали о том закону, није уважио нашу аргументацију да је тај закон непрецизан, него сада, након протека неког времена, господин Орлић каже – закон је непрецизан и морамо да реагујемо?

Па што сте гласали за такав закон, поштована господо? Зашто нисте пажљивије слушали ове речи које ми вама саопштавамо након озбиљних припрема за сваку седницу Народне скупштине, него се сада каже – непрецизан је, па хајде преко аутентичног тумачења да коригујемо непрецизност?

Поштована господо, министар Тасовац је, пре него што је постао министар, рекао да су медији преторијанска гарда сваке власти. Својим делањем доказује ову максиму. Моје очекивање није то било и велика би ми била жеља, и ту сам сагласан са председницом Народне скупштине када она каже да би требало и она да учествује у овој расправи, да као правница наступи овде у заштиту интегритета, достојанства, поштовања права, правила и процедура наше народне скупштине са позиције председнице Народне скупштине, што је најважнија позиција у нашем уставном систему, поштована господо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте имали амандман на члан 11, сећам се.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ја могу да наставим расправу.

ПРЕДСЕДНИК: Нисте имали, поготово не на ст. 4, 5. и 6.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Ако ми дозволите још два минута, ја ћу да наставим, наравно.

ПРЕДСЕДНИК: Други пут.

Реч има др Владимир Орлић. Две минуте, реплика.

ВЛАДИМИР ОРЛИЋ: Хвала, госпођо председнице. Биће и драстично краће. Одговор на пар питања упућених мени.

Зашто се није реаговало приликом неких указивања да овде постоји проблем? Колико се ја сећам, али апсолутно сам спреман да се суочим са контраподсећањем с друге стране ако некад у некој прилици то неко осети за потребу, апсолутно се не сећам да је било ко указао на потенцијални проблем овде, по овом питању којим се бавимо сада, по овом аутентичном тумачењу. Зашто? Из оних разлога које сам поменуо малопре, које, нажалост, изгледа, неки нису чули (хајде, попусти пажња, разумем све) – јер је то нама као народним посланицима било апсолутно разумљиво, јер смо ми подразумевали одређени принцип и одређено начело.

Још једном, ми сад ово не тумачимо једни другима, ни сами себи. Ми сада помажемо онима који би требало да донесу одређену одлуку, а очигледно без одговарајућег тумачења од стране Народне скупштине (пракса је, нажалост, показала), то нису били у стању. Једноставно је тако.

Дакле, још једном, ја бих позвао да ми ово одредимо на одговарајући начин, исправно и коректно, и да избегнемо да се око овога даље политички обрачунавамо. Чињеница да у исто време са исте стране стижу поруке да је овде све апсолутно у реду и да не треба ни да се тумачи аутентично и поруке – ма ништа није у реду али ми смо мислили да цео закон треба да се реши, то нису, даме и господо, озбиљно, како место на ком се налазимо и захтева. Хвала лепо.

ПРЕДСЕДНИК: Није вам дозволио реплику, није вас ни споменуо. Мислим, покушај је добар, али ништа од тога. Врло културно, умерено, одмерено, боже мој.

(Неђо Јовановић: Ја сам се јавио за реч.)

Имамо на листи још посланика Срђана Драгојевића. Изволите.

(Неђо Јовановић: Ја сам овлашћени представник.)

Ви сте овлашћени?

(Неђо Јовановић: Чекам већ дуже време.)

Вас двојица сте се пријавили.

(Неђо Јовановић: Ваљда имам предност?)

Не дате Срђану реч?

Сачекајте. Е, нисте у праву. Пословник још мало, требаће нам још мало мандата. Значи, прво дам реч Срђану Драгојевићу, који је на листи, а онда вама по члану 96.

(Неђо Јовановић: Што је требало раније да дате…)

Није требало раније. Не знате, Неђо Јовановићу, уопште Пословник. Жао ми је.

Срђан Драгојевић. Изволите, ако још увек желите.

СРЂАН ДРАГОЈЕВИЋ: Извињавам се Неђи. Морам само да скренем пажњу на једну ствар. Колега је малочас рекао да нико није скренуо пажњу на потенцијалне проблеме. Морам само да кажем да сам на седници Одбора за културу управо скренуо пажњу на то да може доћи до одређених проблема.

Ја бих волео да у једном духу толеранције наставимо ову дискусију, јер овде се пре свега ради о елементарној логици. Логика налаже следеће. Наиме, ја сам на седници Одбора за културу рекао следећу ствар – једног кандидата је пријавило 14 невладиних организација, иако су по закону морали да пријаве два кандидата. Осталих 17 организација је пријавило по два кандидата, по закону. Ја сам на Одбору за културу тражио да се поштује закон и да се елиминише ових 14 НГО које су пријавиле само по једног кандидата.

Дошли смо до овог проблема и сада тражити да се гласа за по једног кандидата, нажалост, нема много логике. Овде се ради о алгебри отприлике на нивоу од првог до трећег разреда основне школе, јер уколико НГО гласају за по једног кандидата, може да се деси да сви гласају за једног истог кандидата, тако да овде у Скупштину на одлучивање може доћи један кандидат уместо два, колико је неопходно.

Тако да закон није непрецизан. Закон лепо каже да се предлажу два кандидата и да се гласа за два кандидата, како би се свакако омогућило да овде пред нас у Скупштину дођу два кандидата, а ми бисмо се одлучили за једног. Према томе, ту постоји једна логика. Ми можемо да изгласамо шта год хоћемо. Можемо да изгласамо да је земља равна плоча, али није, округла је. Нема ни та четири слона која држе ту равну плочу.

Према томе, заиста молим да се вратимо здравом разуму, да се вратимо основној школи, аритметици и да сагледамо ове аргументе, који су веома једноставни. Хвала на времену.

ПРЕДСЕДНИК: Значи, на листама нема више пријављених за реч. По члану 96. реч има сада Неђо Јовановић и ако још неко има право по члану 96. Весна Марјановић после.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала, поштована председнице. Ја сам се јавио још у време када је требало да овлашћени представници дискутују, али ви то нисте приметили. Знам добро Пословник, али нећу са вама полемисати о томе.

Што се тиче аутентичног тумачења, ја ћу поћи од нечега што није афирмисано у досадашњем току расправе, а то је тумачење и то аутентично тумачење одредбе члана 2. став 2. Закона о ауторским и сродним правима. Видим да ту нема много спорног, а и те како је значајна тема, не само због нас овде, већ превасходно због грађана и оних на које се овај закон односи, а односи се на све ствараоце књижевних, научних и других дела, који морају уживати одговарајући степен заштите, по мени, далеко већи него што је овим законом прописано.

Ако ћемо да говоримо крајње отворено и искрено, онда долазимо у ситуацију да комплетан закон и све одредбе Закона о ауторским правима можемо подвести под једну лупу и рећи да ли те одредбе закона задовољавају онај степен заштите носиоцима ауторских права који ти носиоци заслужују.

Као правник, као адвокат, спреман сам да устанем у заштиту свих носилаца ауторских права и да кажем да њихов степен заштите у овом смислу није адекватан и да треба да буде бољи, и да треба да буде квалитетнији. У том правцу, један од доприноса да се повећа степен заштите носиоцима ауторских права јесте ово аутентично тумачење.

Мислим да ни оно није довољно. Мислим да треба радити још више и мислим да ми као народни посланици, ми нећемо, због тога што ће нам ускоро престати мандат, да ли ће неко од нас бити народни посланик поново или неће зависи од изборних резултата, али у сваком случају, било ко да буде овде, има обавезу да се овом темом озбиљно позабави и да Закон о ауторским правима доведе на онај ниво који задовољава заштиту носилаца ауторских права.

Ко су носиоци ауторских права? Да ли то могу да буду плагијатори, пиратери? Да ли то могу да буду они који се баве махинацијама и злоупотребама и на тај начин загађују воду свима онима који часно, честито раде на стварању духовних дела, духовних творевина, аутентичних интелектуалних дела или су то они први о којима сам пре пар секунди говорио?

Слажем се са предлогом за аутентично тумачење и у име Посланичке групе СПС поздрављам да овакво аутентично тумачење треба да доживи још већу афирмацију. Поздрављам због тога што смо данас у ситуацији да будемо сведоци да не само фотографије, као што је наведено у аутентичном тумачењу, већ разноразне друге квазивредности, ако сам уопште употребио добар термин, доживљавају афирмацију тамо где не смеју да доживљавају афирмацију, где имамо научнике, књижевнике, где имамо научне ствараоце, где имамо уметнике, који су носиоци ауторских права која морају бити заштићена, а нажалост нису, где имамо у разним таблоидима разноразна писања, фотографије које могу доживљавати заштиту где то никако не би смело да се деси, а нажалост такву заштиту доживљавају, па чак остварују и право на судску заштиту и одговарајуће надокнаде. То је апсолутно недопустиво.

Недопустиво је због грађана, недопустиво је због самих носилаца ауторских права, недопустиво је због свих оних који негују духовне и све друге вредности које једно друштво мора да има да би постојало као друштво, а Србија мора да их има да би постојала као пристојна и уређена држава, како то данас често чујемо у политичком вокабулару.

Ја морам да подсетим због тога шта је то што је појам ауторског права. То је право које уживају ствараоци књижевних, научних и уметничких дела које подразумева искључиво право коришћења или одобравања другима коришћења таквог ауторског права, а самим тим укључује систем заштите права.

Да ли смо ми, драге моје колеге, господо посланици и сви грађани Србије, успели да овај појам ауторског права афирмишемо практичном применом закона? Нисмо. Рекао сам искрено, стојим на томе и истрајаћу на томе да овакво аутентично тумачење доприноси да се појам ауторског права афирмише на начин на који то ауторско право заслужује.

Аутору припада ауторско право на његовом ауторском делу чином самог остварења ауторског дела, а не преношењем и публиковањем од једног таблоида до другог таблоида, од једног медија до другог медија. Једног дана ћемо доћи у ситуацију да се било шта што у ријалити програму буде приказано, као нешто што је највулгарније, може ценити као ауторско дело. То би било погубно за друштво. То би било погубно за нашу духовност, то би било погубно за све оно што подразумева елементарне вредности једног друштва.

Због тога поздрављам и предлагача а и сам предлог да се оваквим аутентичним тумачењем допринесе нечему што је требало одавно да се уради, јер већ дуго је на снази Закон о ауторским правима, а ми се нисмо бавили превише његовом практичном применом, нити смо се бавили последицама онога што подразумева заштиту ауторских права.

Морам да подсетим, због грађана Србије, ауторска права не подлежу административним или регистрационим процедурама, али зато треба грађани да знају да се ауторским правима штити, пре свега, дело, а не сама идеја која доводи до тог дела као изражаја људског духа, без обзира на садржину и квалитет таквог изражаја. Кад дођемо на тај степен, онда можемо да кажемо да смо на пољу ауторских права остварили одређени напредак и одређени прогрес.

Стога ће СПС несумњиво подржати у Дану за гласање овакво аутентично тумачење, али када сам већ на том пољу дебате или дискусије, онда се морам дотаћи и онога што је изазвало полемике, и то бројне полемике данас у расправи, а то је аутентично тумачење Закона о електронским медијима, и то одредбе члана 11. став 4, 5. и 6. Закона о електронским медијима.

Овде је у једном тренутку било прозивање да ли постоји правно тумачење да би се од стране струке добило одређено становиште, одређени став да ли овакво тумачење јесте правно прихватљиво или није правно прихватљиво. Сматрам да као правник и адвокат са дугогодишњим искуством имам право, као народни посланик кога су грађани делегирали да буде овде имам и обавезу да нешто кажем по том питању.

Пре свега, аутентично тумачење, сходно одредбама закона, даје искључиво Одбор за уставна питања и законодавство. Нико други нема тај легитимитет да да аутентично тумачење осим тог одбора. Да ли ћемо имати примедбу на такво тумачење или нећемо зависи од становишта, односно погледа било кога од нас овде присутних да ли тим аутентичним тумачењем доводимо у питање сам закон, да ли доводимо у питање евентуално прекорачење оквира законске регулативе, односно садржаја самог законског текста или чинимо оно што је у духу закона.

У конкретном случају, оно што се правно може рећи, да ли је овакво аутентично тумачење правно прихватљиво? Јесте. Јесте са становишта легитимитета онога ко доноси такво тумачење, то је под један; под два, са становишта онога што подразумева његову обавезу да изнесе одређено правно становиште у погледу тумачења одређеног члана.

Нажалост, овај члан се, схватио сам то из дискусије, иако нисам члан Одбора, иако нисам имао прилику да добијем информације које би ми дале подлогу да изнесем свој објективан став и приступ у односу на тему о којој расправљамо, везује углавном за РЕМ, као тело које се, између осталог, бави и питањима заштите одређених вредности које такву улогу морају да имају и у електронским медијима, односно да буду под посебном призмом заштите управо оних вредности о којима сам малопре говорио.

Овде се неколико пута појављује теза о ријалити програмима или ријалити шоу емисијама. Овде заиста јесте питање толеранције према нечему што је декаденција, према нечему што руинира и разара ткиво друштва, што уништава наше вредности. Али немојмо да заборавимо и немојмо да смо под неком великом амнезијом и да не будемо пилећег памћења, није тај ријалити програм од јуче. Тај ријалити програм већ дуже траје, тај ријалити програм кроз електронске медије провејава годинама и годинама уназад и ми, нажалост, тако нешто толеришемо.

Социјалистичка партија Србије стоји чврсто на становишту да се у циљу заштите културних и свих других вредности томе мора придати одговарајући значај и одговарајућа пажња, да се из електронских медија једног дана морају елиминисати или избрисати програми који угрожавају све оно на чему почива ткиво и народа и нације и државе. У овом случају, то је врло опасан карцином који може да доживи метастазу, бојим се да није у метастази и да не доживимо нешто што ће једног дана да представља буквално крах или слом свих вредности.

Али да се не бих удаљавао од аутентичног тумачења, склон сам да апсолутно прихватим тезу, барем с оног демократског аспекта, мог уваженог колеге Срђана Драгојевића када је говорио о ономе што не одудара од аутентичног тумачења у правном смислу речи, али тезу која говори о изгласавању или приступу гласању за два кандидата.

Једноставан разлог јесте што се на тај начин повећава демократски капацитет, а с друге стране, што и законска регулатива иде у том правцу да, уколико идемо на избор два кандидата, онда су та два кандидата истовремено и поље на које се усмерава цело гласачко тело, односно гласови усмеравају на најдемократскији начин, јер је то управо онај приступ који одражава пуни степен демократије – за кога ћу се определити или се нећу определити.

Међутим, ја ћу ипак као правник да се задржим на ономе што сматрам да је есенцијално право, а то је да је Одбор за законодавство и уставна питања, као надлежан, дао тумачење. Оно је аутентично. Чудно ми је да се на такво тумачење дају амандмани, јако чудно, због тога што сматрам да амандмани на аутентично тумачење представљају апсолутно правну бесмислицу, али ако је то неко протумачио у Пословнику на начин како је желео, онда ћу прихватити да и такво тумачење може да се појави овде у Скупштини, пошто се појављују разне врсте тумачења.

И на крају, заузећу став да је Одбор за законодавство и уставна питања предложио Скупштини нешто што подразумева не прекорачење законских оквира, него тумачење закона. Захваљујем се.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Реч има Весна Марјановић. Изволите.

ВЕСНА МАРЈАНОВИЋ: Захваљујем, госпођо председнице. Покушаћу врло кратко. Оно што ме увек изненади овде у Скупштини, то је да се, када се упуте неки критички тонови Влади или посланичкој већини, то сматра политичким обрачуном или неозбиљним и неодговорним.

Ја сматрам да смо ми овде полагали заклетву да, пре свега, поштујемо Устав, закон и Пословник и сматрам да је у овој процедури дошло до кршења и закона и Пословника.

И даље стојим при томе да ово аутентично тумачење задире у област којом у овој процедури не треба да се бавимо. Нико није рекао да Одбор за уставна питања не треба да доноси аутентично тумачење. Наравно да треба и да је овлашћен. Али исто тако, унео је нову одредбу, покушава тиме да унесе једну норму која није предвиђена законом. Дакле, тумаче се само постојеће норме. Не нове норме.

Према томе, ако сте хтели да то урадите, могли сте у другој процедури да то предложите. То је моје мишљење.

Друго, ако је Одбор последња инстанца за доношење аутентичног тумачења, што онда иде на Скупштину? Ја се извињавам, онда није било потребе да поштујемо Пословник и да се о томе овде гласа. Ако ми расправљамо о томе, онда имамо право и да утичемо, евентуално, на измену тог текста, ако нам је већ овде предложено. Зато се то зове предлог. Не коначно аутентично тумачење, него предлог аутентичног тумачења, на који ми као посланици имамо право да реагујемо.

Хтела бих и ово да кажем. Сматрам и даље да је посланичка већина стала на једну страну и да ово јесте на неки начин примена силе. Због чега је то тако? Због тога што је донела ову одлуку искључиво на основу једног дела приговора. Друге је потпуно одбацила; заправо, игнорисала. То самим тим указује да даје подршку само једној групи организација, и то само једном кандидату, господину Горану Пековићу.

То што сте ви рекли да не знате ко су кандидати, ја исто неке не знам, неке знам. Већину би требало да знамо из јавности, то су јавне личности. Конкретно у случају овог господина, он је већ био члан досада ове агенције. Јавност, а пре свега Скупштина, која бира те људе, има право да суди о њиховом учинку досада. Према томе, и те како имамо право да говоримо и о томе ко су кандидати, а не – нема везе ко су. Има везе ко су.

Тако да се, по мом мишљењу, увидом у све оно што се дешавало досада стало на једну страну и врши се једна врста силе. Да је закон хтео да ми на овај начин интервенишемо у процесу, дао би нам та овлашћења. Није нам дао та овлашћења. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала.

Формално само да кажем, по члану 27. и 87. ставови 2. и 3. Пословника Народне скупштине, да вас обавестим да ћемо, по потреби, радити и после 18.00 часова, за сваки случај.

Реч има народна посланица Душица Стојковић.

ДУШИЦА СТОЈКОВИЋ: Поштована председнице, драге колеге и колегинице народни посланици, у свом следећем излагању желим да се надовежем на излагање свог колеге Неђе Јовановића и да вас информишем да сам крајем децембра прошле, 2015. године на писарници Народне скупштине Републике Србије поднела Одбору за уставна питања и законодавство Предлог за доношење аутентичног тумачења одредбе члана 2. става 2. Закона о ауторским и сродним правима који је Народна скупштина усвојила 2009. године.

Сматрам да је Закон о ауторским и сродним правима нејасан и непрецизан код самог тумачења ауторског дела, те је потребно да се донесе аутентично тумачење од стране законодавца, а то је Народна скупштина Републике Србије.

Закон даје дефиницију ауторског дела да је ауторско дело, подсећам вас, оригинална духовна творевина аутора, изражена у одговарајућој форми, без обзира на његову уметничку, научну и другу вредност, његову намену, величину, садржину и начин испољавања, као и допуштеност јавног саопштавања његове садржине.

Разлог зашто сам поднела овај предлог ресорном одбору је управо то што смо свесни сваког дана све учесталије злоупотребе права, због недовољно јасних и прецизних одредаба члана 2. Закона о ауторским и сродним правима. Мишљења сам да је неопходно одредити право значење и сам смисао управо овог члана закона који дефинише ауторско право, али је такође важно да утврдимо која то дела уживају правну заштиту у смислу овог закона.

Двадесет први век је, подсећам вас, век дигиталне технологије. Имамо појаву хиперпродукције фотографија услед развоја техничких уређаја. Имамо паметне телефоне, таблет уређаје, фото-апарате и човек свакодневно израђује велики број фотографија само једним кликом. Реч је о механичкој радњи, а не о уметничком стварању одређене фотографије.

Долази до великог броја тзв. рутинско израђених фотографија, које се појављују преузимањем у електронском облику. Имамо селфије, разне фотографије аутомобила у покрету, свакодневно се фотографишемо на јавним местима и моја дилема је била – да ли те фотографије можемо посматрати као ауторска дела? Она нису ауторско дело, тога смо сви свесни, и не могу као такве уважавати ауторску и правну заштиту. Тако да се мора правити јасна разлика између обичне, рутинске фотографије, коју свакодневно правимо, и оне која је ауторско дело.

Желела бих на крају свог излагања да цитирам из једне књиге која се на јако озбиљан начин бави овом темом. Реч је о књизи „Интернет право“ аутора др Драгана Прље, др Марија Рељановића и др Звонимира Ивановића: „Фотографија као уметничко дело мора да поседује известан степен оригиналности и креативности који је одваја од обичне фотографије, односно морају да имају одређену уметничку вредност. Да би постојао известан степен оригиналности и да би се могло тврдити да је једна фотографија уметничко дело, неопходно је да је она резултат интелектуалне, креативне активности, која је толико индивидуална да две особе независно једна од друге, разумно је претпоставити, не би створиле потпуно исти резултат.“

С тим у вези, „ауторска дела, па самим тим и фотографија, која уживају законодавну и правну заштиту треба да су само она ауторска дела која, као творевина људског духа надилазе рутинска, физичка или умна дела којима се задовољавају свакодневне потребе у животу, професији и раду.“ Ово што сам сада изрекла, цитирала сам решење Врховног суда Србије, који је донет 12.7.2011. године.

На самом крају желим да вас подсетим да постоје примери позитивне праксе у земљама бивших југословенских република, земљама у окружењу, затим у земљама као што су, рецимо, Швајцарска, САД и Немачка, које су својим правним прописима, односно у својој судској пракси дефинисале шта је то обична фотографија и да се та фотографија заправо сматра обичном техничком репродукцијом.

Стога, због свега изнетог желим да позовем своје колеге и колегинице народне посланике да у Дану за гласање подрже аутентично тумачење члана 2. став 2. Закона о сродним и ауторским правима које је донео Одбор за уставна питања и законодавство. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Закључујем заједнички начелни претрес.

Настављамо рад у петак, 22. јануара 2016. године у 10.00 часова, расправом о амандманима на прву групу закона.

Одбори ће радити у четвртак, јер има јако много амандмана.

(Седница је прекинута у 15.20 часова.)